

## РЕШЕНИЕ № 054/06/7-1612/2020

о результатах внеплановой проверки соблюдения  
законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«21» сентября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

«.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

«.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

**в отсутствие** представителей МО МВД России «Татарский»,

в результате осуществления внеплановой проверки МО МВД России «Татарский» по обращению ГУ МВД РФ по Новосибирской области,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (ГУ МВД РФ по Новосибирской области), представив информацию о нарушении Межмуниципальном отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации «Татарский» (МО МВД РФ «Татарский») требований Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) при осуществлении закупок № 0151100007319000005 и № 0151100007319000006, которые осуществлялись в целях выполнения государственного оборонного заказа.

На запрос (исх. № 10-10146 от 29.07.2020) Новосибирского УФАС России МО МВД РФ «Татарский» представило пояснения, где признало с выявленные нарушения, указанные в акте проверки (ГУ МВД РФ по Новосибирской области) в вышеуказанных закупках.

**Согласно пунктам акта проверки по признакам нарушения ФЗ № 44-ФЗ ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлен ряд нарушений в сфере государственных закупок.**

1. В ходе проверки ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлены нарушения в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При проведении заказчиком электронных аукционов № 0151100007319000005, № 0151100007319000006, согласно документации, **объем подлежащих выполнению работ, услуг невозможно определить**. При этом, в извещении об осуществлении закупки заказчик указывает исключительно предельную цену контракта. Кроме того, в нарушение требований п. 3.21 приказа Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» при расчете используется сумма цен единицы работы, услуги вместо цены за единицу работы, услуги.

**Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав обращение заказчика, установила следующее.**

Установлено, что снижение при проведении электронных аукционов № 0151100007319000005, № 0151100007319000006 производилось от цены, ошибочно указанной в качестве начальной (максимальной), а именно, от максимального значения цены контракта.

В соответствии с ч. 24 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со ст. 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения настоящего Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ, указываются начальная цена единицы товара, работы, услуги, а также начальная сумма цен указанных единиц и максимальное значение цены контракта. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть

указано, что оплата поставки товара, выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества товара, поставка которого будет осуществлена в ходе исполнения контракта, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта, указанного в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, МО МВД РФ «Татарский» нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

**2.** В ходе проверки ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлены нарушения в части соответствия информации об идентификационных кодах закупок и об объеме финансового обеспечения для осуществления данных закупок № 0151100007319000005, № 0151100007319000006.

Установлено, что в аукционной документации по двум аукционам (№0151100007319000005, № 0151100007319000006) установлен один и тот же идентификационный код закупок 191541410097954530100100170014520000, тогда как, согласно извещению в аукционе № 0151100007319000006 ИКЗ - 191541410097954530100100170024520000.

**Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав обращение заказчика, установила следующее.**

Установлено, что в документации электронного аукциона № 0151100007319000006 содержится недостоверная информация в части идентификационного кода закупки, согласно извещению 0151100007319000006, размещенному в ЕИС, идентификационный код закупки 191541410097954530100100170014520000.

Согласно ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, МО МВД РФ «Татарский» нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

**3.** В ходе проверки ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлены нарушения в части не установления требования об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

**Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.**

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, а именно, отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Установлено, что указанные в ч. 8.5 Акта проверки нарушения нашли подтверждение.

Таким образом, МО МВД РФ «Татарский» нарушил п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что нарушения, выявленные ГУ МВД России по Новосибирской области, нашли свое подтверждение.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, п. 2 ч. 1 ст. 15.2, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Татарский» нарушившим ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ, п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

2. Передать материалы дела должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.