

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2457/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «ПО ЭНЕРГОФОРМ» - <...> (по доверенности 16.01.2019 № 1), <...> (по доверенности от 20.12.2018 № 6),

от ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» - <...> (по доверенности от 01.01.2019 № АК-44/Д), <...> (по доверенности от 01.01.2019 № АК-45/Д),

рассмотрев жалобу ООО «ПО ЭНЕРГОФОРМ» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» (далее также - Заказчик) при проведении двухэтапного запроса предложений на право заключения договора на поставку специальной одежды из термостойких материалов (реестровый № 31807117468) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неразмещении ответа на запрос о разъяснении положений документации, нарушении порядка определения победителя, непредставления при оценке приоритета товарам российского производства.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу частично обоснованной.

Заказчиком 07.11.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее — Документация).

Дата окончания подачи заявок — 28.11.2018.

Согласно доводам жалобы, Заявитель в период с 09.11.2018 по 12.11.2018 направил в адрес Заказчика четыре запроса на разъяснение положений документации.

На заседании Комиссии установлено, что подготовленные ответы на 3 запроса были направлены в адрес представителя Заявителя 16.11.2018, а на запрос № 5546-ЭФ - 19.11.2018

Заказчик в своих письменных возражениях не оспаривает, что ответы на запросы Заявителя не опубликованы в ЕИС, при этом указывая на то, что они повторяют содержание закупочной документации и не несут никакой дополнительной информации для других участников, в связи с чем Заказчик никак не ограничивает или ущемляет их права.

Согласно ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В данном случае действия Заказчика нарушают установленный Законом о закупках порядок размещения разъяснений положений Документации, установленный ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

При этом довод Заказчика о том, что содержание данных запросов несет целью «вынос мозга» оценивается Комиссией критически, поскольку законодательством не предусмотрено исключений для необходимости публикации ответов на разъяснение положений документации. Комиссия отмечает, что Заказчик не должен решать за участников, какие ответы будут нести для них дополнительную и необходимую информацию, а какие будут для бесполезны.

В этой связи Комиссия в указанной части признает жалобу обоснованной.

Согласно итоговому протоколу о выборе победителя закупки от 17.12.2018 № 349 (далее -Протокол) комиссия Заказчика решила признать победителем закупки участника ООО «Материалы Контактной Сети» и заключить с победителем закупки договор.

В доводах жалобы Заявитель указывает на то, что ему не понятно, почему ни протокол вскрытия конвертов, ни стенограмма переторжки, ни иной документ, отражающий информацию о проведении Закупки, участниках и результатах начисления отдельных баллов не размещены в ЕИС надлежащим образом, то есть из размещенных невозможно понять ни основание принятия решений Комиссией Заказчика, ни порядок определения победителя, исходя из наличия/отсутствия определенных документов и сведений, представленных в составе заявки.

При этом обоснование и причины начисления баллов заявок участников были представлены только на заседание Комиссии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

В обоснование своей позиции Заказчик ссылается на отсутствие в его действиях нарушения, поскольку ни Закон о закупках, ни условия документации, ни требования Положения заказчика не обязывают его к опубликованию в единой информационной системе закупок указанных в жалобе документов.

Соглашаясь с обоснованностью указанного довода жалобы, Комиссия исходит из следующего.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Применительно к составлению протоколов соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Информация должна детально раскрывать причины начисления баллов, причины несоответствия представленных материалов оценочным критериям, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такой оценки и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений, указанного в п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали.

Доводы подателя жалобы о неразмещении заказчиком в единой информационной системе закупок протокола вскрытия конвертов, ни стенограммы переторжки, ни иного документа, отражающего информацию о проведении Закупки, и подробных результатах начисления отдельных баллов отвечают требованиям п. 1 ч. 10 ст. 3

Закона о закупках.

При этом неразмещение Заказчиком в ЕИС указанных выше документов послужило основанием для обращения Общества с жалобой в Московское УФАС России, поскольку ему было неизвестно, каким образом ООО «Материалы Контактной Сети» оказался победителем Закупки.

В соответствии с ч. 12 ст. 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Неопубликование, либо размещение указанных документов с отсутствием достаточного подробного описания либо обоснования принятия решений в ЕИС не может отвечать принципу информационной открытости закупки, предусмотренному ст. 3 Закона о закупках, поскольку неразглашение информации порождает возможность для недобросовестных заказчиков манипулировать результатами Закупки в своих собственных интересах без возможности последующего контроля со стороны уполномоченного органа.

В настоящем случае Протокол содержал лишь сведения о выборе победителя общества «Материалы Контактной Сети» без раскрытия структуры, в том числе без указания количества баллов, набранных участниками торгов по всем критериям оценки.

Вместе с тем отсутствие такой информации напрямую затрагивает права и законные интересы участников торгов, поскольку не позволяет им проверить правильность начисления Заказчиком баллов. Таким образом, неопубликование названной информации не может свидетельствовать об открытости и прозрачности торгов.

Используемый Заказчиком в данном случае подход к размещению сведений в ЕИС не позволяет с достоверностью определить причины оценки заявок, незачета определенных документов в составе заявки, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы или хотя бы в какой их части признаны Заказчиком несоответствующими оценочным критериям.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе детальных и конкретных причин для соблюдения принципов информационной открытости закупки.

Исходя из изложенного, Комиссия признает жалобу в указанной части обоснованной, а действия Заказчика признаются нарушающими п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом довод о том, что Заказчик не представлял приоритет товарам российского происхождения признан Комиссией не обоснованным, поскольку, согласно возражениям Заказчика, оба участника предложили товары российского происхождения, в связи с чем оба предложения имеют равный приоритет, а полномочиями по проверке сведений из заявок участников Заказчик в данном случае не обладает.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ст. 23 Закона о защите

конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПО ЭНЕРГОФОРМ» (ИНН:7704393696, ОГРН:1177746175859) на действия ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» (ИНН:5260230051, ОГРН:1088607000217) при проведении Закупки обоснованной в части неразмещения ответов на запросы о разъяснении положений документации и неопубликования достаточной информации о ходе проведения закупочной процедуры, необоснованной — в части непредставления приоритета товарам российского происхождения.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательно для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2457/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 17.01.2019 по делу № 1-00-2457/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «ЛУКОЙЛ-Энергосети» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении двухэтапного запроса предложений на право заключения договора на поставку специальной одежды из термостойких материалов (реестровый № 31807117468, далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить итоговый протокол о выборе победителя закупки от 17.12.2018 № 349.
2. Заказчику разместить информацию об отмене указанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в сети Интернет.
3. Заказчику опубликовать в ЕИС новый протокол с детальным обоснованием присвоения количества баллов по каждому критерию, предусмотренному Документацией, с указанием причин присвоения именно такого количества баллов, раскрывая конкретные основания несоответствие заявки требованиям для присвоения максимального количества баллов.
4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.04.2019.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.04.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.