

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении делу об административном правонарушении

№ 4-7.32-143/00-04-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «27» марта 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «27» марта 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.32-143/00-04-18 в отношении Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее — Фонда) (адрес: 143912, Московская обл., г. Балашиха, пр-т Ленина, д. 6, офис 55; ОГРН 1137799018081; ИНН 7701169833; КПП 500101001; дата регистрации в качестве юридического лица – 02.10.2013), в отсутствие законного представителя Фонда, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии защитника <...>, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 06.03.2018 № 15, которому разъяснены права, закрепленные в статьях 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 26.05.2017 (вх. № 80387/17) поступила жалоба ОАО «Мослифт» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов – Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт, оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Московской области (извещение № РТС250В170016) (далее – Жалоба и Аукцион соответственно).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 10 (далее — Комиссия ФАС России) было установлено следующее.

Согласно Жалобе Заявителем была подана заявка на участие в Аукционе. Однако 17.05.2017 был опубликован протокол рассмотрения заявок Аукциона, согласно

которому Заявитель был не допущен к участию в Аукционе, а также Заявителем было получено Уведомление об отказе в допуске к торгам, согласно которому Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия сведений об участнике электронного аукциона в реестре квалифицированных подрядных организаций (для участия в электронном аукционе в части выполнения соответствующих работ).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона предметом закупки является выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт, оценки технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Московской области.

Согласно подпунктам «в», «г» пункта 8 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение), предварительный отбор подрядных организаций проводится для выполнения работ, в том числе по последующим предметам электронного аукциона:

- выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт;
- выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе по замене лифтов.

Согласно пункту 62 Положения в сформированный органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным субъектом Российской Федерации на ведение реестра квалифицированных подрядных организаций, по итогам предварительного отбора реестр квалифицированных подрядных организаций, в котором содержится предусмотренная Положением информация о подрядных организациях, которые имеют право принимать участие в электронном аукционе по установленному предмету электронного аукциона (далее - реестр квалифицированных подрядных организаций), включается информация об участниках предварительного отбора, в отношении которых комиссией по проведению предварительного отбора принято решение о включении подрядной организации в реестр квалифицированных подрядных организаций.

На заседании Комиссии ФАС России представителем Заявителя были представлены:

- Протокол рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе на право включения в перечень подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт № 5 от 14.12.2016;

- Протокол рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе на право включения в перечень подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в том числе по замене лифтов № 6 от 14.12.2016.

Согласно указанным протоколам комиссией по проведению предварительного отбора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного субъектом Российской Федерации на ведение реестра квалифицированных подрядных организаций - Министерством жилищно-коммунального хозяйства Московской области (далее — орган по ведению реестра) было принято решение о включении ОАО «Мослифт» в реестры квалифицированных подрядных организаций по ремонту и замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации и по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе по замене лифтов (далее - реестры квалифицированных подрядных организаций). Кроме того, сведения о нахождении ОАО «Мослифт» в реестрах квалифицированных подрядных организаций содержатся на сайте органа по ведению реестра, а также на сайте Оператора.

В соответствии с пунктом 103 Положения участник, включенный в реестр квалифицированных подрядных организаций и предоставивший обеспечение заявки на участие в электронном аукционе, вправе участвовать во всех электронных аукционах, проводимых на этой электронной площадке.

В соответствии с пунктом 155 Положения комиссия по осуществлению закупок рассматривает заявки на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно пункту 157 Положения заявка на участие в электронном аукционе не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в электронном аукционе в следующих случаях:

- а) непредставление документов и сведений, предусмотренных пунктом 145 Положения;
- б) несоответствие заявки на участие в электронном аукционе требованиям к документации об электронном аукционе;
- в) недостоверность сведений, содержащихся в документах, представленных участником электронного аукциона;
- г) отсутствие сведений об участнике электронного аукциона в реестре квалифицированных подрядных организаций (для участия в электронном аукционе в части выполнения соответствующих работ).

В соответствии с пунктом 158 Положения отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям, кроме случаев, предусмотренных пунктом 157 Положения, не допускается.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание тот факт,

что сведения об ОАО «Мослифт» были включены в реестры квалифицированных подрядных организаций, Комиссией ФАС России было установлено, что отказ в допуске к участию в Аукционе на основании, предусмотренном подпунктом «г» пункта 157 Положения, являлся необоснованным.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу о нарушении Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов требований пункта 157 Положения.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России было принято решение от 02.06.2017 № Т-63/17 о признании Жалобы обоснованной (далее – Решение), предписание не выдавать в связи с тем, что предписанием от 04.05.2017 № Т-56/17 Аукцион был аннулирован.

Решение Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в судебном порядке обжаловано не было.

Ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 6 статьи 7.32.4 КоАП нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 КоАП влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является: 143912, Московская обл., г. Балашиха, пр-т Ленина, д. 6, офис 55.

Временем совершения административного правонарушения является 17.05.2017.

Объективная сторона состоит в нарушении процедуры проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъект административного правонарушения: Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (адрес: 143912, Московская обл., г. Балашиха, пр-т Ленина, д. 6, офис 55; ОГРН 1137799018081, ИНН 7701169833, КПП 500101001; дата регистрации в качестве юридического лица – 02.10.2013).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-7.32-143/00-04-18 и установленных обстоятельств, у Фонда имелась возможность для соблюдения Постановления. Однако, Фонд не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения Фондом подтверждается

протоколом № 4-7.32-143/00-04-18 от 30.11.2017 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Части 2 статьи 1.7 КоАП, согласно которой закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено; закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет;

Пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП, в соответствии с которым производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отмене закона, установившего административную ответственность.

Статья 54 Конституции Российской Федерации в качестве конституционных принципов применения законов, устанавливающих ответственность за правонарушение, закрепляет общее правило, согласно которому ответственность за правонарушение определяется законом, действующим во время его совершения, и исключение из этого правила - в отношении закона, устраняющего или смягчающего ответственность. Как неоднократно отмечал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, данные правила - основываясь на общеправовых принципах справедливости, гуманизма и соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности - имеют универсальное для всех видов юридической ответственности значение и являются обязательными и для законодателя, и для правоприменительных органов, в том числе судов. Принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших, вследствие чего законодатель не может не предусмотреть - исходя из конституционно-обусловленной обязанности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния - механизм придания им обратной силы, а уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса этих лиц (Постановление от 20.04.2006 № 4-П; Определение от 16.01.2001 № 1-О).

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации не ограничивает возможность применения правил об обратной силе закона в зависимости от каких-либо обстоятельств, включая поведение совершивших правонарушение и привлеченных к ответственности лиц, - не выходит за рамки дискреционных полномочий законодателя.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливая административную ответственность, законодатель в рамках имеющейся у него дискреции может по-разному, в зависимости от существа охраняемых общественных отношений, конструировать составы административных

правонарушений и их отдельные элементы, включая такой элемент состава административного правонарушения, как объективная сторона, в том числе использовать в указанных целях бланкетный (отсылочный) способ формулирования административно-деликтных норм, что прямо вытекает из взаимосвязанных положений статьи 1.2, пункта 3 части 1 статьи 1.3 и пункта 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП; применяя бланкетные нормы законодательства об административных правонарушениях, компетентные субъекты (органы, должностные лица) административной юрисдикции обязаны воспринимать и толковать их в неразрывном единстве с регулятивными нормами, непосредственно закрепляющими те или иные правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (постановления от 14.02.2013 № 4-П и от 16.07.2015 № 22-П; определения от 21.04.2005 № 122-О, от 19.11.2015 № 2557-О).

Это, в свою очередь, означает, что изменение (пересмотр) правил, несоблюдение которых образует объективную сторону административных правонарушений, предусмотренных бланкетными диспозициями законодательства об административных правонарушениях, не может не оказывать влияния и на оценку противоправности соответствующего деяния, потому положения части 2 статьи 1.7 КоАП должны подлежать учету при внесении изменений не только в данный Кодекс и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, но и в законы и иные нормативные правовые акты, устанавливающие правила и нормы, за нарушение которых предусмотрено наступление административной ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2015 N 2735-О).

Как следует из представленных материалов дела, Комиссией ФАС России Решением от 02.06.2017 № Т-63/17 Фонд признан нарушившим пункта 157 Положения и предписание не было выдано.

На основании статьи 28.1 КоАП и 28.7 КоАП в отношении Фонда было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-7.32-143/00-04-18 (от 19.02.2018 № 04/10875/18) по признакам нарушения пункта 157 Положения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

12.03.2018 был составлен протокол по делу № 4-7.32-143/00-04-18 об административном правонарушении в отношении Фонда.  
Время правонарушения — 17.05.2017.

Постановление Правительства Российской Федерации от 09.09.2017 № 1092 были внесены изменений в Положение. Пункт 157 Положение было дополнен подпунктом «д» прямо предусматривающий основание для не допуска комиссией заявки на участие в электронном аукционе, в случае превышения значения начальной (максимальной) цены договора, установленной в документации об электронном аукционе, над значением начальной (максимальной) цены договора при проведении электронного аукциона, содержащимся в реестровой записи об участнике электронного аукциона в реестре квалифицированных подрядных организаций.

Руководствуясь статьями 23.48, пунктом 5 части 1 статьи 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-7.32-143/00-04-17 в отношении Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (адрес: 143912, Московская обл., г. Балашиха, пр-т Ленина, д. 6, офис 55; ОГРН 1137799018081; ИНН 7701169833; КПП 500101001; дата регистрации в качестве юридического лица – 02.10.2013) прекратить, ввиду внесения изменений в Положение, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.09.2017 № 1092.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника

правового управления А.С. Крюков