

26.03.2018

Г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Партнер» (далее – ООО ЧОО «Партнер», Общество, Заявитель) исх. № б/н от 19.03.2018 (вх. № 1187 от 19.03.2018) на действия котировочной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного учреждения - Тульского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Котировочная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов (закупка № 0266100000418000022) (далее – Запрос котировок), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Котировочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Из жалобы следует, что по итогам проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок Котировочная комиссия необоснованно и незаконно признала победителем запроса котировок ООО «Дозор», которое не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам Запроса котировок в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона. Как считает податель жалобы, ООО «Дозор» не подтвердило представление документов в рамках единых требований, а именно: Общество не соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, поскольку не имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, дающей право на оказание услуг, являющихся предметом закупки (осуществление контроля за пришедшими на прием гражданами (включая ведение приема пришедших

граждан), не допуская на охраняемую территорию посторонних лиц), поскольку объект охраны относится к объекту, к которому установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности (пункт 7 статьи 3 Закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

Заявитель считает указанные действия Котировочной комиссии неправомерными; просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку и отменить решение Котировочной комиссии.

Представители Котировочной комиссии, Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

В заседании Комиссии по рассмотрению указанного дела, назначенного на 26.03.2018 в 10-00, был объявлен перерыв до 26.03.2018 в 16-00, в связи с необходимостью истребования у Заказчика дополнительных документов и информации.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Котировочной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Запроса котировок, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов (закупка № 0266100000418000022) (далее - извещение о проведении Запроса котировок) 27.02.2018 размещено в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 314 390,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО ЧОО «Партнер», Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 73 Закона в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться, в том числе требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона при осуществлении

закупки заказчик устанавливает помимо прочих требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки

В свою очередь, в соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Законом от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», оказание услуг по охране объектов является лицензируемым видом деятельности.

В связи с чем Заказчиком в пункте 16 извещения о проведении Запроса котировок установлено среди прочих требования к участникам закупки: «соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, дающей право на оказание услуг, являющихся предметом закупки (ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Закон от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации») в случае, если право оказания данных услуг не закреплено за участником нормативно-правовыми актами Российской Федерации».

Закрывать перечень документов и сведений, которые должна содержать котировочная заявка установлен частью 3 статьи 73 Закона.

При этом частью 3 статьи 73 Закона не предусмотрена необходимость представления в составе котировочной заявки участниками закупки документов, подтверждающих их соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона.

Согласно части 6 статьи 78 Закона победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Частью 7 статьи 78 Закона установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если

они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу № 1-5 кот./18 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок на оказание услуг по охране объектов от 13.03.2018, на участие в закупке подано три заявки, которые рассмотрены Котировочной комиссией; победителем запроса котировок признано ООО «Дозор».

Изучив котировочную заявку, поданную на участие в запросе котировок ООО «Дозор», Комиссия установила, что котировочная заявка указанного участника запроса котировок соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, а цена услуги, предложенная данным участником закупки, не превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в ходе осуществления Запроса котировок Котировочная комиссия, признав победителем ООО «Дозор», действовала в соответствии с нормами статьи 78 Закона.

Довод Заявителя о том, что ООО «Дозор» «не подтвердил представление документов в рамках единых требований, а именно: не имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности, дающей право на оказание услуг, являющихся предметом закупки (осуществление контроля за пришедшими на прием гражданами (включая ведение приема пришедших граждан), не допуская на охраняемую территорию посторонних лиц), поскольку объект охраны относится к объекту, к которому установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности» Комиссией по рассмотрению дела признан несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны разрешается предоставление такого вида услуг, как охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

Исходя из положений извещения о проведении запроса котировок охране

подлежит помещению Заказчика, расположенное по адресу: Тульская область, г. Новомосковск, ул. Мира, д. 1.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что указанное офисное помещение не подлежит категорированию, так как не относится к помещениям с массовым пребыванием людей, и как следствие, не является объектом, в отношении которого установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, и не имеет пропускного режима.

При таких обстоятельствах, в рамках рассматриваемой закупки наличие у исполнителя охранных услуг лицензии на осуществление частной охранной деятельности с разрешенным видом услуги охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности при оказании услуг, являющихся объектом закупки, не требуется.

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе ООО ЧОО «Партнер», не нашли своего подтверждения на заседании Комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Партнер» исх. № б/н от 19.03.2018 (вх. № 1187 от 19.03.2018) на действия котировочной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного учреждения - Тульского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по охране объектов (закупка № 0266100000418000022) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.