

РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе

рассмотрев в присутствии представителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области (далее – Заказчик) /.../, представителей ЗАО «Стройинвест»: /.../, /.../, /.../ жалобу ЗАО «Стройинвест» №127-03з/2011 по существу, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ) **установила:**

В адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ЗАО «Стройинвест» на действия Заказчика – Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0137100002411000044 по определению генерального подрядчика для выполнения работ по строительству «административного здания Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области и следственного отдела по городу Калуге в г. Калуге» в 2011-2013г.г., выразившиеся в размещении документации об аукционе с нарушением требований законодательства о размещении заказов.

1. В своей жалобе заявитель сообщает, что при проведении указанного аукциона Заказчик не включил в документацию об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, а также сметную часть проекта (сводно-сметный расчет, локальные сметы).

Жалоба содержит утверждение, что отсутствие в документации об аукционе проектной документации в полном объеме приводит к невозможности формирования участником размещения заказа предложения по исполнению государственного (муниципального) контракта, к ограничению количества участников размещения заказа и не позволяют подать заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, 28.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации опубликована проектная документация (без сметной части). По мнению заявителя, опубликование проектной документации является не разъяснением положений документации об аукционе, а изменением документации об аукционе, на основании чего, по мнению Заявителя, Заказчик должен был продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в извещение о проведении аукциона до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе этот

срок составлял не менее 15 дней.

Наряду с изложенным, заявитель счел включение в пункт 14.5 проекта государственного контракта условия «В случае выявления Государственным заказчиком строительных работ, выполненных Генеральным подрядчиком с отступлением от требований СНиП, проекта, нормативно-правовых актов Российской Федерации и законодательства Еврейской АО, их оплата не производится и они не включаются в объемы выполненных работ до устранения выполненных нарушений» ограничением конкуренции, поскольку работы предполагается осуществить в г.Калуга, а не в Еврейской АО.

Представители Заказчика доводы жалобы не признали и пояснили, что Заказчик осуществлял действия в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и на основании потребностей Заказчика.

2. Изучив представленные документы и заслушав доводы сторон, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, на основании проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

21.10.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №№0137100002411000044 о проведении открытого аукциона в электронной форме по определению генерального подрядчика для выполнения работ по строительству «административного здания Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области и следственного отдела по городу Калуге в г. Калуге» в 2011-2013г.г.

В документации об аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ содержатся требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ.

В аукционной документации в разделе «Информационная карта аукциона» в подпункте 3.3 пункта 1.4 раздела 1.2 «Начальная (максимальная) цена государственного контракта. Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта (цены лота)» Заказчиком установлено, что обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является «Положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства» автономного учреждения Калужской области «Управление государственной экспертизы проектов Калужской области» от 05.09.2011 №40-ДФ-1-6-0020-11.

Проект выполнен ООО «Архитектон» по заказу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации при прокуратуре РФ по Калужской области и аналогов не имеет.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 18.10.2010 №845 «О некоторых вопросах осуществления проверки достоверности определения сметной

стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» проверка достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства проводится применительно к объектам капитального строительства, в отношении которых подготовка проектной документации и ее государственная экспертиза являются обязательными. Указанная проверка проводится одновременно с проведением государственной экспертизы проектной документации.

На основании изложенного, обоснованием начальной (максимальной) цены государственного контракта является «Положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства».

В проектной документации «Организация строительства» в разделе «Календарный план строительства» проектировщиком на основании исходных данных установлена продолжительность строительства 14,5 месяцев, в том числе подготовительный период 1,5 месяца. Вся проектная документация, включая смету и результаты инженерных изысканий, были проверены государственной экспертизой и получено Положительное заключение государственной экспертизы от 27.12.2010 40-1-5-0348-10. Таким образом, период строительства учтен в конечной стоимости объекта.

Во второй части аукционной документации «Техническая часть» Заказчиком в соответствии с проектной документацией, в состав которой входят локальные сметы, включены все виды и все количество работ, которые необходимо выполнить при строительстве административного здания, что, по мнению Заказчика, не препятствовало Заявителю подать заявку на участие в Аукционе.

28.10.2011 Заказчиком на официальном сайте размещен ответ на запрос на разъяснение отдельных положений аукционной документации. При этом в разделе «Разъяснения» была прикреплена проектная документация, которая не вносила изменений в аукционную документацию, в связи с чем Заказчиком не был продлен срок подачи заявок на участие в аукционе.

В связи с обнаружением технической ошибки, 02.11.2011 Заказчиком внесено изменение в пункт 14.5. проекта государственного контракта, а именно указанный пункт 14.5. проекта государственного контракта следует читать в следующей редакции " В случае выявления Государственным заказчиком строительных работ, выполненных Генеральным подрядчиком с отступлением от требований СНиП, проекта, нормативно правовых актов Российской Федерации и законодательства Калужской области, их оплата не производится и они не включаются в объемы выполненных работ до устранения допущенных отклонений".

В соответствии с частью 7 статьи 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, срок подачи заявок продлен до 21.10.2011.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Калужского УФАС России установила, что, ЗАО «Стройинвест» не обращалось за разъяснениями положений аукционной документации к Заказчику. Таким образом, отсутствует факт отклонения заявки ЗАО «Стройинвест» Аукционной комиссией, и, как следствие, права заявителя на

участие в данном аукционе не нарушены.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу о том, что положения технического задания документации об аукционе в электронной форме составлены с учетом потребностей заказчика, при этом не нарушив конкуренцию и не ущемив прав других лиц.

Вместе с тем, с учетом положений рассматриваемой жалобы, Комиссия Калужского УФАС России рекомендует Заказчику - Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области опубликовать на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в качестве разъяснений положений аукционной документации титульный список стройки в качестве уточнения к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, а также разъяснение о том, что приложением к государственному контракту будет являться смета с учетом аукционного снижения по всем позициям открытого аукциона в электронной форме.

Руководствуясь требованиями статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, исследовав обстоятельства дела, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, **решила:**

Жалобу ЗАО «Стройинвест» признать необоснованной.

Согласно ч.9 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Согласно ч.9 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.