РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-985/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «КрасКомСтрой» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России (далее также — Заказчик, Организатор процедуры) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение текущего ремонтаподвальных помещений административного здания и столовой стационара: этап №1 –ремонт помещений столовой стационара, для нужд «Красноярского» филиала ФГУП«Московское ПрОП» Минтруда России (реестровый № 31806413171, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращении Общества в Московское УФАС России послужило нарушение, как оно считает, порядка определения победителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Типовое положение о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России (далее — Положение о закупках).

25.04.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение

о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 04.05.2018, датой рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки — 04.05.2018.

Согласно доводам жалобы, 04.05.2018 по результатам подсчета баллов и общим голосованием Закупочной комиссии, согласно выставленных Заказчиком требований победителем был объявлен участник № 2 ООО «КрасКомСтрой», что отмечено было в протоколе заседания и фиксировалось аудиозаписью.

Однако, 07.05.2018 вопреки принятому решению Закупочной комиссии от 04.05.2018 на сайте был размещен протокол проведения запроса предложений от 04.05.2018 № 31806413171-01, согласно которому победителем был признан участник № 3 ООО «Красноярская Инновационная Строительная Компания» (далее — Победитель закупки).

Изучив представленные документы и сведения, в том числе направленные заказчиком посредством почтовых отправлений и электронной почты, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 13 Закупочной документации критериями оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке являются: «Цена договора», «Гарантия качества работ», «Срок выполнения работ», «Наличие опыта выполнения аналогичных договоров (по предмету закупки) за 2 года, предшествующих году проведения запроса предложений».

Согласно письменным возражениям Заказчика, при изучении заявок, в связи с большим объемом поданной документации, Закупочная комиссия предложила участникам Закупки, присутствовавшим на вскрытии конвертов с заявками на участие в Закупке, озвучить предлагаемые ими условия, на которых они согласны заключить договор.

При этом представитель участника № 3 ООО «Красноярская Инновационная Строительная Компания» устно озвучил срок выполнения работ — 30 дней, чем ввел Закупочную комиссию в заблуждение.

При изучении текста заявок было установлено, что срок исполнения договора, указанный в заявке № 3 составляет 28 дней. Участником № 2 был предложен срок исполнения договора — 15 дней.

В связи с изложенным, Закупочной комиссии пришлось провести переголосование с учетом текстов заявок № 2 и № 3.

Пунктом 14 Закупочной документации установлена в том числе оценка по критерию «Срок выполнения работ», в соответствии с которым:

Значимость подкритерия – 15 %.

Коэффициент значимости подкритерия – 0,15 (15% / 100)

БКРi = КРi* 100, где

БКРi - оценка по критерию «Срок выполнения работ», баллы;

КР i – срок выполнения 50 дней и больше 50 дней 0%

35-49 дней 2%

30-34 дней 10 %

до 29 дней 15%

Поскольку участником № 3 была предложена цена меньше чем участником № 2, а по всем остальным критериям они оба получили максимальные баллы, победителем Закупки после переголосования был признан участник № 3 ООО «Красноярская Инновационная Строительная Компания».

При этом, как отмечает Заказчик в своих возражениях, повторное голосование не привело к ограничению конкуренции и не привело к заключению договора по более высокой цене, чем у других участников.

Изучив направленные Заказчиком оригиналы заявок участников, Комиссия установила, что заявка участника № 3 в действительности содержала в себе предложенный срок поставки 28 дней. Таким образом, в соответствии с пунктом 14 Закупочной документации участник должен получить максимальный балл. А поскольку участником № 3 была представленная меньшая цена (456 789, 00 руб. у участника № 3, 466 000 руб, у участника № 2), Победителем закупки должен быть признан участник № 3 ООО «Красноярская Инновационная Строительная Компания».

При этом в соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа, Комиссия не обязана подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

При этом Комиссия отмечает, что в Положении о закупках Заказчика и в Закупочной документации не предусмотрена возможность повторного голосования Закупочной комиссии.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, осуществив повторное голосование Закупочной комиссии, Заказчик нарушил требования части 6 статьи 3 Закона о закупки, поскольку указанная процедура не предусмотрена порядком оценки установленном в Положении о закупках и Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что признание победителем Закупки Общества с учетом представленных Заказчиком документов нарушало бы права и интересы участника № 3 ООО «Красноярская Инновационная Строительная Компания», поскольку его заявка содержала в себе лучшие условия, нежели заявка

Общества.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КрасКомСрой» (ОГРН: 1102468061244, ИНН: 2465247406) на действия ФГУП «Московское ПрОП» Минтруда России (ОГРН: 1037739258040, ИНН: 7711027436) при проведении Закупки обоснованной в части повторного голосования Закупочной комиссии, в части признания победителем другого участника необоснованной.

2. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, поскольку указанные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

3. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.05.2018 № ИГ/24813/18, от 05.06.2018 № б/н, от 07.06.2018 № ИГ/271995/18, от 15.06.2018 № ИГ/28427/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.