

РЕШЕНИЕ № 217-04-4/2017

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Компания Штрай» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

18 мая 2017 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: <...>,

при участии:

- <...> – представитель АО «Государственный Рязанский приборный завод»;
- в отсутствие представителя ООО «Компания Штрай» (уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы); рассмотрев жалобу ООО «Компания Штрай» от 14.04.2017 №88, переадресованная по подведомственности из ФАС России (вх. от 26.04.2017 № 1986э), на действия (бездействия) заказчика АО «Государственный Рязанский приборный завод» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку специальной станочной оснастки (извещение № 31704930418), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

26 апреля 2017 года в адрес Рязанского УФАС России (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Компания Штрай» на действия (бездействия) заказчика АО «Государственный Рязанский приборный завод» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку специальной станочной оснастки (извещение № 31704930418) (далее – запрос котировок).

Информация о проведении запроса котировок размещена в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>.

Заказчик – АО «Государственный Рязанский приборный завод».

Начальная (максимальная) цена договора - 2061738,96 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 31.03.2017 17:00.

Дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок: 04.04.2017.

На участие в запросе котировок подано 3 заявки, в том числе заявка ООО «Компания Штрай».

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях получения дополнительной информации срок принятия решения продлевался.

Из содержания жалобы ООО «Компания Штрай» (далее – Заявитель) следует, что Заказчиком допущено нарушение, выраженное в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в закупке и установлении в документации о закупке требований, противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в возражениях на жалобу от 04.05.2017 № 44/199 (вх. от 05.05.2017 № 2155).

Комиссия Управления, изучив материалы дела, пришла к следующим выводам.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действие (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом

размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеперечисленные основания обжалования действий заказчика в антимонопольный орган являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Следовательно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом вышеуказанной нормы Закона о закупках.

Установлено, что в жалобе не содержится указание на часть 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного у антимонопольного органа отсутствуют полномочия для рассмотрения жалобы ООО «Компания Штрай».

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «Компания Штрай» на действия заказчика – АО «Государственный Рязанский приборный завод» - при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку специальной станочной оснастки (извещение № 31704930418) без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.