

РЕШЕНИЕ

По делу № 64–3/50–2011 по признакам нарушения администрацией МО Львовское Кимовского района Федерального закона «О защите конкуренции»

г. Тула

Резолютивная часть решения оглашена 10 ноября 2011 года

В полном объеме решение изготовлено 18 ноября 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, рассмотрев дело № 64–3/50–2011 по признакам нарушения администрацией муниципального образования Львовское Кимовского района (301747, Тульская область, Кимовский район, д. Львово, д. 87) статей 17 и 17.1 Федерального закона № 135–ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения настоящего дела послужила жалоба ООО «Эксплуатация Систем Жизнеобеспечения» (далее – ООО «ЭСЖ») на действия администрации муниципального образования Львовское Кимовского района при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества.

При рассмотрении дела было установлено следующее:

1. 19.11.2010 администрацией муниципального образования Львовское Кимовского района были объявлены торги на право заключения договора аренды имущества системы теплоснабжения муниципального образования Львовское Кимовского района.

Распоряжением администрации муниципального образования Львовское Кимовского района от 08.11.2010 № 35 была создана конкурсная комиссия в составе: < --- >.

Извещение о проведении данного открытого конкурса было размещено на официальном сайте муниципального образования Кимовский район.

На участие в данном конкурсе было подано три заявки:

1. 29.12.2010 ООО «ТУЛАГАЗСЕРВИС»,

2. 30.12.2010 ООО «ЭСЖ»,

3. 29.12.2010 ООО «ЭнергоГазИнвест–Тула».

При этом, заявка ООО «ЭСЖ» с прилагаемым пакетом документов и конкурсным предложением была подана генеральным директором С.И. Рассоловым, о чем сделана соответствующая отметка в журнале регистрации поданных заявок на участие в торгах.

Кроме того, ООО «ЭСЖ» произвело оплату задатка 29.12.2010 в размере 27.650 рублей.

Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и рассмотрение заявок было назначено на 11.01.2011, на котором ООО «ЭСЖ» не присутствовало.

Однако заявка ООО «ЭСЖ» конкурсной комиссией рассмотрена не была.

II. Согласно письменным объяснениям главы администрации муниципального образования Львовское Кимовского района от 26.08.2011, заявка ООО «ЭСЖ» была допущена к участию в конкурсе, но 06.01.2011 от учредителя ООО «ЭСЖ» < --- > поступила телефонограмма на сотовый телефон главы администрации муниципального образования Львовское Кимовского района с просьбой считать поданную заявку на участие в данном открытом конкурсе отозванной и передать конверт с заявкой заместителю председателя комитета по управлению имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования Кимовский район.

На основании указанной телефонограммы конкурсная комиссия сочла заявку ООО «ЭСЖ» официально отозванной и при вскрытии конвертов с заявками 11.01.2011 конверт с заявкой ООО «ЭСЖ» не вскрывался.

Согласно части 5 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции», [порядок](#) проведения конкурсов на право заключения договоров аренды муниципального имущества устанавливается федеральным антимонопольным органом.

Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (утверждены приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67) установлено право любого участника на отзыв своей заявки, конкурсная комиссия обязана такой отказ принять.

Однако, Приказ ФАС от 10.02.2010 № 67 не предусматривает возможность отзыва поданной заявки путем телефонограммы.

Согласно статье 91 ГК РФ, высшим органом общества с ограниченной ответственностью является общее собрание его участников.

К компетенции общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью относятся:

1. Изменение устава общества, изменение размера его уставного капитала;

2. Образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества;

3. Утверждение годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества и распределение его прибылей и убытков;

4. Решение о реорганизации или ликвидации общества;

5. Избрание ревизионной комиссии (ревизора) общества.

В обществе с ограниченной ответственностью создается исполнительный орган (коллегиальный и (или) единоличный), осуществляющий текущее руководство его деятельностью и подотчетный общему собранию его участников.

Согласно статье 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества:

1. Без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2. Выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3. Издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4. Осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Согласно статье 11 Устава ООО «ЭСЖ», высшим органом Общества является Общее собрание участников Общества, к компетенции которого относятся:

1. Определение основных направлений деятельности Общества, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;

2. Изменение Устава общества, в том числе изменение размера Уставного капитала Общества;

3. Внесение изменений в учредительный договор;

4. Назначение на должность генерального директора Общества и досрочное прекращение его полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий генерального директора Общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (далее – управляющий), утверждение такого управляющего и условий договора с ним;

5. Избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) Общества;
6. Утверждение годовых отчетов и бухгалтерских балансов;
7. Принятие решений о распределении чистой прибыли Общества между участниками Общества;
8. Утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность Общества (внутренних документов Общества);
9. Принятие решения о размещении Обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;
10. Назначение аудиторской проверки, утверждение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг;
11. Принятие решения о реорганизации или ликвидации Общества;
12. Назначение ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационных балансов;
13. Принятие решений об открытии филиалов и представительств Общества;
14. Предоставление участнику (участникам) Общества дополнительных прав, а также принятие решения об ограничении или прекращении дополнительных прав, предоставленных всем участникам Общества;
15. Возложение на всех участников Общества дополнительных обязанностей, а также их прекращение;
16. Принятие решения о внесении вкладов третьими лицами в имущество Общества;
17. Решение вопроса о разрешении участнику Общества заложить свою долю другому Участнику или третьему лицу;
18. Установление порядка проведения Общего собрания участников Общества в части, неурегулированной Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», Уставом Общества, а также внутренними документами Общества;
19. Решение иных вопросов, предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

С 01.04.2010 по 17.01.2011 должность генерального директора ООО «ЭСЖ» занимал < --- >. С 17.01.2011 генеральным директором ООО «ЭСЖ» назначена < --- >.

Согласно письменным объяснениям генерального директора ООО «ЭСЖ» < --- >, ООО «ЭСЖ» не наделяло единственного учредителя < --- > правом выступления от имени юридического лица по вопросу отзыва заявки на участие в конкурсе на право заключения договора аренды муниципального имущества системы теплоснабжения муниципального образования Львовское Кимовского района.

Таким образом, ни Гражданский Кодекс РФ, ни Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни устав ООО «ЭСЖ» не наделяет учредителя общества с ограниченной ответственностью полномочиями выступать от имени юридического лица по вопросу отзыва заявок на участие в торгах.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела учредитель ООО «ЭСЖ» < --- > пояснил, что заявка им не отзывалась ни по телефону, ни иным способом.

III. Согласно пункту 14 конкурсной документации заявитель, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе отозвать заявку на участие в конкурсе в любое время до момента вскрытия комиссией конвертов с заявками на участие в конкурсе. Регистрация уведомлений об отзыве заявки на участие в конкурсе производится в том же порядке, что и регистрация заявки на участие в конкурсе.

Однако, отзыв заявки ООО «ЭСЖ» был зафиксирован в журнале телефонограмм от 06.01.2011, а заявки регистрировались в журнале регистрации поступления заявок на участие в открытом конкурсе.

Кроме того, внесенный ООО «ЭСЖ» задаток был возвращен организатором конкурса 21.01.2010, то есть после десяти дней после подведения итогов конкурса, что является нарушением пункта 73 Приказа ФАС от 10.02.2010 № 67, который устанавливает для возврата задатка пятидневный срок.

Согласно пункту 72 Приказа ФАС от 10.02.2010 № 67, конкурсная комиссия по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе должна принять решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании заявителя участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

Указанный порядок уведомления в отношении ООО «ЭСЖ» конкурсной комиссией не соблюден, заявка ООО «ЭСЖ» не была рассмотрена, в связи с чем нарушены права ООО «ЭСЖ» как заявителя и претендента на участие в конкурсе.

Часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает при проведении торгов действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать должностных лиц – главу администрации муниципального образования Львовское Кимовского района < --- > – председателя комиссии и других членов комиссии: < --- > нарушившими статьи 17 и 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части неправомерного отказа в рассмотрении заявки ООО «ЭСЖ» к допуску к участию в открытом конкурсе на право заключения договора аренды имущества системы теплоснабжения муниципального образования Львовское Кимовского района, выразившихся в принятии отзыва заявки по телефону от неуполномоченного на то лица, что привело к ограничению,

устранению и недопущению конкуренции.

2. Выдать должностным лицам – главе администрации муниципального образования Львовское Кимовского района < --- > – председателю комиссии и другим членам комиссии: < --- > предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем соблюдения антимонопольного законодательства, в случае участия указанных в лиц в составе конкурсной комиссии при определении состава участников при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды имущества системы теплоснабжения, и недопущение принятия отзыва заявки по телефону (без документального подтверждения) от неуполномоченного на то лица.

3. Передать материалы дела № 64–3/50–2011 о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административном правонарушении, для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностных лиц администрации муниципального образования Львовское Кимовского района.

4. Обратиться в Арбитражный суд Тульской области с иском о признании конкурса и заключенного по его результатам договора недействительными.

5. Оснований для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не усматривается.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 66

18 ноября 2011 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении

антимонопольного законодательства в составе: < --- >, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 18.11.2011 по делу № 64-3/50-2011 о нарушении администрацией муниципального образования Львовское Кимовского района (301747, Тульская область, Кимовский район, д. Львово, д. 87) статей 17 и 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Должностным лицам администрации муниципального образования Львовское Кимовского района: < --- > в срок до 19 декабря 2011 года совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем соблюдения антимонопольного законодательства, в случае участия указанных лиц в составе конкурсной комиссии при определении состава участников при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды имущества системы теплоснабжения, и недопущение принятия отзыва заявки по телефону (без документального подтверждения) от неуполномоченного на то лица.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Тульское УФАС России не позднее трех **дней** со дня его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.