

## РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «ПрофитКлин»

22.06.2022

Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: .... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «ПрофитКлин» (далее – Заявитель) на действия филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» (далее – Заказчик) при проведении закупок: конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание клининговых услуг для нужд ПП г. Тольятти (извещение № 32211381301, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Конкурс), запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание клининговых услуг для нужд ПП г. Сызрань (извещение № 32211381304, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Запрос предложений),

в присутствии представителей: Заказчика – ... (доверенность), .... (доверенность), ... (доверенность), ... (доверенность), ... (доверенность), Заявителя – ... (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

14.06.2022 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофитКлин» на действия филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» при проведении Конкурса.

14.06.2022 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофитКлин» на действия филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» при проведении Запроса предложений.

Указанные жалобы приняты к рассмотрению в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалоб, Заказчиком необоснованно признаны несоответствующими и отклонены заявки Заявителя.

Филиал «Самарский» ПАО «Т Плюс» указывал на правомерность своих действий. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 17.06.2022 г. № 5258/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 13.05.2022г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32211381301 о проведении Конкурса.

13.05.2022г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32211381304 о проведении Запроса предложений.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на

участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из содержания извещений, предметом Конкурса является оказание клининговых услуг для нужд ПП г. Тольятти; предметом Запроса предложений оказание клининговых услуг для нужд ПП г. Сызрань.

Приложением № 3 Документаций о проведении Конкурса и Запроса предложений установлены требования к участникам закупок (заявке на участие в закупках). Пункт 1.6.5 Приложения № 3 содержит следующее требование: отсутствие судебных актов арбитражных и/или третейских судов, вступивших в законную силу, не в пользу Участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств по договорам поставки, подряда, оказания услуг за период текущего календарного года и двух последних полных календарных лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки.

В соответствии с Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32211381301 № 295,3У от 09.06.2022г., заявка Заявителя (№ 848645) была отклонена по основанию: несоответствие Участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке (п. 4.8.2.1 е ЗД), а именно: наличие судебных актов арбитражных и/или третейских судов, вступивших в законную силу, не в пользу Участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств по договорам поставки, подряда, оказания услуг за период текущего календарного года и двух последних полных календарных лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки (требования п. 1.6.5 Приложения № 3 Закупочной документации).

Протоколом заседания Закупочной комиссии филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» № 294,4У от 03.06.2022г. при проведении Запроса предложений заявка Заявителя была отклонена по основанию: несоответствие Участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке (п. 4.8.2.1 е ЗД), а именно: наличие судебных актов арбитражных и/или третейских судов, вступивших в законную силу, не в пользу Участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств по договорам поставки, подряда, оказания услуг за период текущего календарного года и двух последних полных календарных лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки (требования п. 1.6.5 Приложения № 3 Закупочной документации).

Согласно доводам жалоб Заявителя, отклонение заявок ООО «ПрофитКлин» по основанию несоответствия заявки участника указанному требованию неправомерно в силу того, что наличие судебных актов, вступивших в законную силу не в пользу участника, не является ограничивающим фактором для участия юридических лиц, имеющих какой-либо опыт судебных разбирательств.

Законом о закупках Заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, к составу их заявок, перечню документов, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления требований к участникам закупки само по себе не является нарушением Закона о закупках, если такие требования предоставляют Заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закону о закупках не противоречит ограничение участия в закупках недобросовестных подрядчиков, которые не исполняют взятые на себя обязательства по договорам. Кроме того, не проявление должной осмотрительности со стороны заказчика в выборе контрагентов влечет риски для финансово-хозяйственной деятельности самого заказчика, который в соответствии с гражданским законодательством осуществляет свою предпринимательскую деятельность самостоятельно и на свой риск.

Заказчик заинтересован в добросовестных участниках, которые исполняют взятые на себя обязательства по договорам. Определение своих хозяйственных потребностей, приемлемости рисков, которые возникают в ходе удовлетворения этих потребностей, в том числе риска несостоятельности контрагента, риска нарушения контрагентом своих обязательств, является исключительной компетенцией самого Заказчика.

Установление в закупочной документации требования об отсутствии судебных решений, вступивших в законную силу, не в пользу участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств по договорам позволяет судить о добросовестности и способности участника выполнять взятые на себя обязательства. Кроме того, они могут свидетельствовать о его финансовой устойчивости и отсутствии обязанности возмещения убытков по неисполненным в прошлом договорам.

Данные выводы также подтверждаются Постановлением 17 Арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022г. по делу № А60-31650/2021.

Комиссия Самарского УФАС России установила, что в результате проверки соответствия Заявителя установленным в Документациях о проведении Конкурса и Запроса предложений требованиям было выявлено, что ООО «ПрофитКлин» являлось ответчиком по судебным делам № А40-33203/2022, А40-265216/2021, А56-101618/2021, по которым имеются вступившие в законную силу решения суда не в пользу ООО «ПрофитКлин».

Таким образом, Заявитель не соответствовал требованиям Закупочной документации Заказчика при проведении Конкурса и Запроса предложений.

Перечень оснований для отклонений заявок участников приведен в подпункте «е» пункта 4.8.2.1 Документаций о проведении Конкурса и Запроса предложений.

Поскольку заявка участника ООО «ПрофитКлин» не соответствовала установленным Заказчиком требованиям к участникам Конкурса и Запроса предложений, филиалом «Самарский» ПАО «Т Плюс» правомерно принято решение об отклонении заявок Заявителя.

Доводы, указанные в жалобах ООО «ПрофитКлин», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитКлин» на действия филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ПрофитКлин» на действия филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» при проведении Запроса предложений необоснованной.