

13 сентября 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Суховейко О.Л. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Талялёв А.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Николаенковой Е.Н. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность №01-271/Д от 07.09.2010),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Здоровая страна» (далее также – ООО «Здоровая страна», заявитель) на действия аукционной комиссии администрации города Нижнего Новгорода (далее также – аукционная комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Здоровая страна» о нарушении аукционной комиссией требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона право заключения муниципального контракта на поставку спортивного оборудования для МОУ СОШ № 151 с углубленным изучением отдельных предметов города Нижнего Новгорода для субъектов малого предпринимательства № ОА-327.10 (далее также – открытый аукцион).

Из жалобы заявителя следует, что аукционная комиссия администрации города Нижнего Новгорода неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе ООО «Здоровая страна» на основании того, что заявка участника размещения заказа не соответствовала требованиям документации названного открытого аукциона, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

С учетом этого ООО «Здоровая страна» просит Нижегородское УФАС России выдать соответствующее предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Здоровая страна» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель администрации города Нижнего Новгорода с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России №379 от 14.11.2007, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, приходит к следующим выводам.

1) 06.08.2010 на официальном сайте www.goszakaz.nnov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа на поставку спортивного оборудования для МОУ СОШ № 151 с углубленным изучением отдельных предметов города Нижнего Новгорода для субъектов малого предпринимательства № ОА-327.10. Предметом данного размещения заказа является право на заключение муниципального контракта на поставку спортивного оборудования для МОУ СОШ № 151 с углубленным изучением отдельных предметов города Нижнего Новгорода с начальной

(максимальной) ценой контракта – 811 605,00 рублей.

Муниципальным заказчиком указанного размещения заказа выступает Муниципальное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 151 с углубленным изучением отдельных предметов»; органом, уполномоченным на размещение муниципального заказа, является администрация города Нижнего Новгорода.

2) 02.09.2010 аукционной комиссией завершено рассмотрение заявок, поданных для участия в открытом аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №ОА-327.10/1 от 02.09.2010.

Из указанного протокола следует, что единая комиссия, рассмотрев заявки, поданные для участия в открытом аукционе, в соответствии с требованиями и условиями, установленными в документации об аукционе, приняла решение отказать ООО «Здоровая страна» в допуске к участию в открытом аукционе по причине того, что *представленная заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе в части оформления платежного поручения (отсутствует штамп банка и подпись исполнителя на штампе банка).*

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Пунктом 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, как непредоставление документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Также в этом случае документация об аукционе должна содержать порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств.

В Информационной карте документации об аукционе установлено, что в составе заявки на участие в аукционе должны содержаться документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. В пункте 11.2 Инструкции участникам размещения заказа (форма 1 документации об аукционе) указаны реквизиты счета для перечисления таких денежных средств:

Получатель: Департамент финансов города Нижнего Новгорода (Департамент экономики, планирования и предпринимательства администрации города Нижнего Новгорода);

ИНН 5253001036;

КПП 526045001;

Счет № 40302810922025000002 ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской обл., г.Нижнего Новгорода;

БИК 042202001;

Назначение платежа: (6201390169) Обеспечение заявки на участие в открытом аукционе на размещение муниципального заказа на ____ № ____.

В соответствии с пунктом 11.4 Инструкции участникам размещения заказа факт внесения участником размещения заказа денежных средств в качестве обеспечения заявки подтверждается в случае безналичной формы оплаты – платежным поручением, реквизиты получателя в котором указаны в соответствии с пунктом 11.2 Инструкции участникам размещения заказа, с отметкой банка об оплате (штамп банка и подпись ответственного исполнителя банка) либо копией такого поручения.

Указанное требование к оформлению платежного поручения не противоречит пункту 3.8 части 1 Положения ЦБ РФ №2-П от 03.10.2002 «О безналичных расчетах в Российской Федерации», согласно которому факт оплаты платежного поручения (в рассматриваемом случае факт внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки в безналичной форме) подтверждается проставлением даты списания денежных средств со счета плательщика в поле «Списано со счета плательщика», а также проставлением штампа банка и подписи ответственного исполнителя в поле «Отметки банка».

Таким образом, платежное поручение, не содержащее штамп банка, подпись ответственного исполнителя и дату списания денежных средств со счета плательщика в поле «Списано со счета плательщика», в рассматриваемом случае не может считаться надлежащим образом в соответствии с требованием документации об аукционе оформленным платежным поручением, подтверждающим факт оплаты по такому поручению.

Из анализа заявки ООО «Здоровая страна», поданной для участия в открытом аукционе, следует, что в составе данной заявки представлено платежное поручение №246 от 30.08.2010. Однако в данном платежном поручении отсутствует подпись ответственного исполнителя банка, подтверждающая оплату, требование о наличии которой установлено документацией об аукционе.

Таким образом, рассматриваемое платежное поручение оформлено не в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Изложенное указывает на несоответствие заявки ООО «Здоровая страна» на участие в аукционе требованиям в рассматриваемой части документации об аукционе.

При таких обстоятельствах отказ в допуске ООО «Здоровая страна» к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе № ОА-327.10/1 от 02.09.2010, является правомерным и обоснованным.

3) В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Кроме того, по смыслу части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, при этом они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 названной статьи.

В техническом задании рассматриваемого открытого аукциона (Приложение к Информационной карте документации об аукционе), заказчиком установлен перечень товаров подлежащих поставке, в том числе с указанием на товарные знаки в отношении следующих товаров:

- мяч баскетбольный «Spalding» в количестве 10 штук;
- мяч волейбольный «Mikasa» в количестве 7 штук;
- беговая дорожка электрическая «Premier – 004M» в количестве 1 штука;
- мяч футбольный «Umbro» в количестве 5 штук;
- велотренажер вертикальный «Premier-Prof» в количестве 2 штук.

Однако указанные товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

Доказательств несовместимости названных товаров с другими товарными знаками, поставка которых является предметом муниципального контракта, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми муниципальным заказчиком, на рассмотрение жалобы не представлено.

Таким образом, изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком положений части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные администрацией города Нижнего Новгорода нарушения законодательства о размещении заказов не привели в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа, не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона, что исключает необходимость выдавать уполномоченному органу соответствующее предписание.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Здоровая страна» на действия аукционной комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона на размещение муниципального заказа на поставку спортивного оборудования для МОУ СОШ № 151 с углубленным изучением отдельных предметов города Нижнего Новгорода для субъектов малого предпринимательства № ОА-327.10 необоснованной.

2. Признать администрацию города Нижнего Новгорода нарушившей требования части 3 статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении допущенных нарушений администрации города Нижнего Новгорода в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа и права заявителя не выдавать.

4. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.