

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении дела № 074/01/11-2716/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению

27 сентября 2022 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия)

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило обращение ООО «Спецдеталь», направленное в ФАС России (вх. от 28.06.2022 №8509/22).

В указанном обращении ООО «Спецдеталь» сообщило, что в действиях ООО «УК Вагоностроитель» (ИНН 7457005427), Погадаева Е.Ю. (ИНН 450141657056) имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в поддержании цены на торгах.

1. Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ) в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу частей 1 и 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ).

В статье 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно части 18 статьи 3.2 Закона о закупках аукцион - форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»).

В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с частью 20 статьи 3.2 Закона о закупках запрос котировок - форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона о закупках запрос предложений - форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно

соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Частью 11 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что участник конкурентной закупки вправе подать только одну заявку на участие в такой закупке в отношении каждого предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о ее проведении до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Участник конкурентной закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок. Заявка на участие в такой закупке является измененной или отозванной, если изменение осуществлено или уведомление об отзыве заявки получено заказчиком до истечения срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено понятие «субъектов-конкурентов», под которым понимаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке.

Таким образом, установление того обстоятельства, что субъекты являются конкурентами, не ставится в зависимость от вхождения субъектов в одну группу лиц.

Напротив, необходимо установить то обстоятельство, что лица осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Указанная позиция также подтверждается пунктом 22 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2).

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов.

Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня.

Квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается (пункт 22 Постановления Пленума ВС РФ № 2).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения служит определенная модель поведения участников соглашения.

Поведение добросовестных хозяйствующих субъектов-конкурентов, выразивших желание участвовать в торгах, характеризуется наличием конкурентной борьбы.

В силу взаимосвязанных положений статей 2, 50 ГК РФ целью участия хозяйствующих субъектов в торгах является извлечение прибыли.

Консолидация и кооперация, то есть осведомленность о совместных действиях по подаче заявок и ценовых предложениях, позволяет извлечь выгоду от антиконкурентного соглашения: взаимная договоренность ведет к незначительному снижению цен, обеспечивая неконкурентные преимущества в виде экономии денежных средств, что невозможно при конкурентной борьбе.

Хозяйствующие субъекты, выразившие желание участвовать в торгах, еще на момент подачи соответствующих заявок имеют возможность оценить свои финансовые возможности и риски существенного снижения начальной (максимальной) цены контракта при наличии конкурентной борьбы на торгах и, как следствие, принять решение о целесообразности участия в подобной конкурентной процедуре во избежание несения юридическим лицом убытков.

Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, пассивное поведение в ходе торгов экономически обоснованно для лиц, обеспечивающих победу иному лицу.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное.

Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности, как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

С учетом определения, приведенного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимаются любые договоренности между субъектами, как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

Из разъяснения № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее — Разъяснение Президиума ФАС России № 3) следует, что Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

При этом, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств.

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Из пункта 21 Постановления Пленума ВС РФ № 2 следует, что наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют

скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к последствиям, определённым в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Из Разъяснения Президиума ФАС России № 3 следует, что при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

В правоприменительной практике к косвенным доказательствам обычно относят:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Указанный перечень не является исчерпывающим или безусловным, отсутствует обязанность доказывания наличия всего перечня обстоятельств.

Антиконкурентные соглашения на торгах имеют правовой режим запретов «per se» (правовой режим безусловной антимонопольной ответственности), который не предполагает доказывания факта ограничения конкуренции, а исходит из того, что нарушение запрета «per se» автоматически влечет возможность применения мер антимонопольной ответственности к нарушителю независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия.

К признакам ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся:

- 1) сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
- 2) рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
- 3) отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- 4) определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;
- 5) иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;
- 6) установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

К признакам антиконкурентного соглашения можно отнести следующие:

- 1) осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности;
- 2) намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения;
- 3) наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения.

Указанный перечень признаков антиконкурентного соглашения не является исчерпывающим и может изменяться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого антимонопольным органом дела и поведения участников соглашения.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Постановление Пленума ВС РФ № 2 указывает на то, что для квалификации действий юридических лиц по статье 11 Закона о защите конкуренции необходимо установление следующих элементов доказывания:

1) участники соглашения являются фактическими и (или) потенциальными конкурентами (абзац 2 пункта 22, абзац 3 пункта 28 Постановления Пленума ВС РФ №2);

2) факт достижения соглашения, предмет соглашения, субъективную сторону, выгоду от участия в соглашении и фактические обстоятельства, исходя из которых стороны заключили соглашение (абзацы 2 и 4 пункта 21, абзац 2 пункта 2 Постановления Пленума ВС РФ № 2);

3) наступление или возможное наступление последствий, указанных в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (абзац 2 пункта 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2);

4) наличие причинно-следственной связи между соглашением и последствиями, указанными в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые наступили или могли бы наступить (пункты 21, 24 Постановления Пленума ВС РФ № 2).

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод подтверждается и судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков,

установленных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица (часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

2. Сведения о лицах, в отношении которых установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

1. Сведения об ООО «УК Вагоностроитель».

ООО «УК Вагоностроитель» зарегистрировано в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области за государственным регистрационным номером 1157456002758. Состоит на учете в Межрайонной инспекции ФНС России № 18 по Челябинской области под номером налогоплательщика 7457005427 с 15.04.2015.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в настоящее время 100 % долей общества принадлежит Перепеловскому А.В.

Директором юридического лица является Толоконников К.А.

Общество осуществляет свою деятельность по юридическому адресу 456043, Челябинская область, город Усть-Катав, Заводская ул., д. 3.

Совокупная сумма выручки за 2020 год составляет 58 525 000 рублей, за 2021 год - 62 751 000 рублей.

1. Сведения об Погадаеве Е.Ю.

Погадаев Е.Ю. зарегистрирован в Межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы № 17 по Челябинской области за государственным регистрационным номером 319745600087000 в качестве индивидуального предпринимателя. Состоял на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Челябинска под индивидуальным номером налогоплательщика 450141657056 с 17.05.2019 по 15.09.2020.

В настоящее время статус индивидуального предпринимателя утрачен.

В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности предпринимателя являлась деятельность торговле оптовой транспортными средствами, кроме автомобилей, мотоциклов и велосипедов (46.69.1).

ООО «УК Вагоностроитель» и Погадаев Е.Ю. не входят в группу лиц по основаниям, предусмотренными статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, указанные лица не являются подконтрольными друг другу в порядке, предусмотренном частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «УК Вагоностроитель» и Погадаев Е.Ю. на дату проведения торгов являлись самостоятельными хозяйствующими субъектами, на которых распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

3. Анализ поведения хозяйствующих субъектов при проведении торгов на электронных торговых площадках.

Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронных торговых площадок (далее - ЭТП) Общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее – ООО «РТС-тендер»), Акционерного общества «Российский аукционный дом» (далее – АО «РАД»), Закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее – АО «Сбербанк - АСТ»), Акционерного общества «Электронные торговые системы» (далее – АО «ЭТС»), Акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП»), Акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее – АО «АГЗРТ»), Общества с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка Газпромбанка» (далее - ООО «ЭТП ГПБ»), Акционерного общества «ТЭК-Торг» (далее - АО «ТЭК-Торг») (исх. №АК/7953/22 от 07.07.2022).

В Челябинское УФАС России поступили ответы на запросы от АО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 9106-ЭП/22 от 07.07.2022), ООО «РТС-тендер» (вх. № 10613-ЭП/22), АО «ЕЭТП» (вх. № 19418-ЭП/22 от 13.07.2022), АО «ЭТС» (вх. № 9124-ЭП/21 от 08.07.2022), АО «АГЗРТ» (вх. № 10259-ЭП/22 от 01.08.2022), АО «РАД» (вх. № АК/7953/22 от 07.07.2022), ООО «ЭТП ГПБ» (вх. № 9535-ЭП/22 от 15.07.2022), АО «ТЭК-Торг» (вх. № 9275-ЭП/22 от 11.07.2022).

По результатам анализа информации, представленной ЭТП, антимонопольным органом установлены закупки, в которых принимали совместное участие ответчики (приложение № 1).

Из анализа ответов электронных торговых площадок следует, что ООО «УК Вагностроитель» и Погадаев Е.Ю. принимали участие в торгах с использованием одинаковых ip-адресов. Кроме того, указанные хозяйствующие субъекты, принимали совместное участие в торгах, целью которого являлось поддержание цены на торгах.

В большинстве случаев ЭТП зафиксировано время подачи заявок на участие в закупках в один день в схожий отрезок времени (разница во времени подачи заявок не более 1 часа) (приложение № 1 пункты 1-3).

4. Анализ свойств файлов заявок.

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников (первые части заявок) с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 10 установлены факты совпадений таких свойств файлов, как дата и время создания файлов, дата и время изменения файлов, авторы файлов, а также кем изменен файл (приложение № 2, пункты 1-3).

При этом, некоторые файлы заявок ООО «УК Вагностроитель» и Погадаева Е.Ю. являются полностью идентичными (приложение № 2, пункты 1, 2).

Совпадение данных свойств файлов заявок участников при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Любой файл в операционной системе Windows имеет постоянный набор обязательных атрибутов: имя, расширение, размер, дату создания и другие.

Атрибуты файла можно увидеть в выпадающем меню в пункте «Свойства» -обычно он самый последний. Данное меню отражает все основные параметры файлов, которые имеются на компьютере. Дату создания файла нельзя изменить обычными средствами Windows, поэтому этот атрибут можно считать постоянным.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Размер файла – это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла – байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт или их незначительное различие, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников закупок свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием

содержания таких заявок.

Следует отметить, что при анализе файлов заявок участников антимонопольным органом учитывалась вероятная возможность совпадения даты и времени создания файлов заявок участников, а также авторов файлов тех документов, которые были созданы до опубликования извещения о проведении закупок, так как указанные свойства файлов могут принадлежать заказчикам по рассматриваемым закупкам и встречаются не только в заявках ответчиков, но и у других участников закупок.

Совпадает хэш-сумма файлов по всем критериям: Размер, MD5, (приложение № 2 пункт 2.3).

Хэш-сумма файла (контрольная сумма файла) - это его уникальное цифровое значение, которое не может совпадать у двух различных файлов (в том числе с одинаковым наименованием) и остается неизменным в случае изменения наименования файла (при неизменности содержания такого файла).

Совпадение хэш-сумм файлов, поданных вышеуказанными лицами для участия в аукционе свидетельствует об абсолютной идентичности таких файлов.

Таким образом, подача ответчиками заявок на участие в закупках идентичных по своим свойствам, а также созданных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии длительных устойчивых связей и подготовке документов с использованием единой инфраструктуры. Данные признаки указывают на осуществление организациями заранее оговоренных действий при подготовке к торгам и участию в них с целью реализации антиконкурентного соглашения в соответствии с интересами каждого из участников.

5. Анализ использования хозяйствующими субъектами общей инфраструктуры при осуществлении деятельности.

5.1. IP-адреса.

По результатам анализа информации, представленной ЭТП, установлены закупки, в которых ООО «УК Вагоностроитель» и Погадаев Е.Ю. принимали совместное участие с использованием одинаковых IP-адресов (приложение № 1 пункты 1-3).

При этом, в случаях, когда хозяйствующие субъекты не принимают совместное участие в торгах, указанные лица также используют общие IP-адреса (Приложение №3 к настоящему определению).

IP-адрес (англ. Internet Protocol Address) - это уникальный числовой идентификатор устройства в компьютерной сети, работающей по протоколу IP, указывающий на расположение устройства в сети Интернет.

Необходимо отметить, что IP-адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Так, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам,

в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Статический IP-адрес – это постоянный IP-адрес, который прописывается, либо назначен провайдером при подключении к интернету на неограниченное время. При отключении или повторном подключении компьютера к сети адрес не изменяется, как это происходит с динамическими (внутренними) IP-адресами.

Антимонопольным органом установлена принадлежность статических IP-адресов путем направления запроса в адрес ООО «Скартел» (исх. от 07.09.2022 № КД/10769/22).

Согласно информации, представленной ООО «Скартел» (исх. от 19.09.2022 № 5/7-06-LASB-Исх-00132/22), IP-адреса 94.25.177.244, 94.25.177.136, 94.25.177.173 выделялись клиенту П.Т.А.

Таким образом, совместное участие Погадаева Е.Ю. и ООО «УК «Вагоностроитель» в закупках (приложение №1) содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку анализ поведения хозяйствующих субъектов свидетельствует, что целью участия в торгах было поддержание цены на торгах.

5.2. Использование одних и тех же телефонных номеров.

Согласно сведениям, указанным в ответах операторов электронных площадок, Погадаев Е.Ю. при аккредитации, а также при участии в торгах указывал следующий номер телефона +7

Челябинское УФАС России направило в адрес ООО «Т2Мобайл» запрос о принадлежности указанного номера телефона.

Согласно ответу ООО «Т2Мобайл» указанный номер телефона принадлежит Т. К.А., который является генеральным директором ООО «УК «Вагоностроитель»

Исходя из представленных сведений ООО «УК Вагоностроитель» и Погадаев Е.Ю. намеренно совместно принимали участие в торгах и реализовывали в их процессе единую стратегию поведения с тем, чтобы получить определенные экономические последствия (выгоду) в виде заключения государственных контрактов и договоров при максимальном сохранении уровня начальной цены, установленной заказчиком.

При этом, направленность действий участников на достижение благоприятного результата - заключения контракта по цене, приближенной начальной (максимальной) - для одного из хозяйствующих субъектов, свидетельствует о

взаимной осведомленности таких лиц о действиях друг друга, о применении ими общей тактики в ходе проведения закупки.

Причинно-следственная связь является прямой и очевидной: заключение соглашения между обществами повлекло отказ от конкурентной борьбы (минимальное снижение НМЦК либо отсутствие снижения) и поддержание цен на торгах.

Из анализа материалов дела следует, что ответчики применяли модель поведения «Таран», направленную на устранение добросовестных участников торгов путем демпинга начальной (максимальной) цены торгов, в случае когда ответчики не могли реализовать поведение, направленное на поддержание цены на торгах.

В рассматриваемой ситуации один из ответчиков подавало заведомо несоответствующую заявку (непредставления полного объема требуемых в заявке документов), при этом, осуществляя демпинг цены торгов.

В этом случае заявка такого участника является первой по ценовому предложению, но отклоняется по причине несоответствия участника и/или его заявки требованиям документации о торгах.

Из материалов дела следует, что указанное поведение было характерно для Погадаева Е.Ю.

Из материалов дела следует, что указанные лица на протяжении длительного времени являлись участником схожих торгов. Следовательно, принимая решение о подаче заявок для участия в аукционе, хозяйствующие субъекты имели длительный опыт участия в торгах, знали о требованиях законодательства о необходимости оформления надлежащей заявки и о последствиях в связи с непредставлением документов в соответствии с требованиями аукционной документации, в связи с чем, объективно, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок документов, предусмотренных аукционной документацией либо соответствующем оформлении, но осознанно проигнорировало такие требования.

Игнорирование требований аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и намеренных стать победителем и выиграть торги.

При этом, именно Погадаев Е.Ю. в большинстве случаев осуществлял демпинг цен.

Так, в случае, если бы Погадаев Е.Ю. не осуществлял намеренное понижение цены при проведении торгов, победителям торгов было бы достаточно подать гораздо более выгодное ценовое предложение. В результате недобросовестных действий ответчиков ущерб для добросовестных участников торгов составил 3 444 410,71 рублей, который составляет разницу между итоговым ценовым предложением и ценовым предложением, которого было бы достаточно для победы добросовестного участника торгов.

Сведения об ущербе по каждому торгам отражены в Приложении № 1.

При этом, поведение ООО «УК «Вагоностроитель», состоящего в сговоре, в рассматриваемой ситуации является номинальным. Именно указанное лицо

стороны картельного соглашения определили в качестве победителя в случае, если бы в торгах не приняли участие иные хозяйствующие субъекты (в случае успешной реализации действий, направленных на поддержание цены на торгах), поскольку заявки участников, которые осуществляли демпинг цены были заведомо несоответствующими.

Следует обратить внимание на аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бандажей трамвайных и комплектующих к ним (извещение №32008856337).

По результатам проведения указанных торгов отклонены заявки как ООО «УК «Вагоностроитель», так и Погадаева Е.Ю. При этом, заявки указанных лиц отклонены по причине непредставления документов, указанных в документации о закупке.

Вместе с тем, жалоба на неправомерное отклонение заявки была подана только ООО «УК «Вагоностроитель» (решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу от 23.03.2020 Т02-226/20).

Погадаев Е.Ю. соответствующую жалобу не направлял, что свидетельствует о реализации модели поведения, направленного на поддержание цены на торгах.

В результате указанного поведения на торгах действия ответчиков привели к намеренному понижению цены на торгах для добросовестного участника торгов, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ поведения ООО «УК «Вагоностроитель», Погадаева Е.Ю. позволяет прийти к выводу о том, что в результате подобных действий лицами реализована модели запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая устранить конкуренцию и обеспечить победу в торгах определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно из собственных возможностей и интересов), а в результате отработанного неконкурентного механизма.

По результатам анализа представленных документов и информации ООО «УК «Вагоностроитель», Погадаев Е.Ю. принимали совместное решение об участии или неучастии в торгах, одни и те же лица осуществляют подготовку документов, необходимых для подачи заявок на участие в торгах от имени указанных организаций.

Таким образом, ООО «УК «Вагоностроитель», Погадаев Е.Ю., участвуя в торгах, указанных в приложении № 1 к настоящему определению, являлись конкурентами, однако их действия имели общую модель поведения, которая была заранее известна каждому из участников правоотношений и была обусловлена, в том числе, наличием антиконкурентного соглашения, что преднамеренно исключает конкуренцию.

По результатам анализа указанной информации установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «УК «Вагоностроитель», Погадаев Е.Ю.:

1) использование обществами единой инфраструктуры при участии в торгах:

- совпадение IP-адресов при совместном участии организаций в закупках (приложение № 1 к настоящему определению);

- совпадение свойств файлов заявок: даты и времени создания файлов, авторов файлов, лица, которое изменяло файлы, совпадение ХЭШ-сумм файлов (приложение № 2 к настоящему определению);

- подача заявок на участие в закупках в один день в схожий отрезок времени (приложение № 1 к настоящему определению);

- Погадаев Е.Ю. при участии в торгах использовал номер телефона, который принадлежит директору ООО «УК «Вагоностроитель»

2) ООО «УК «Вагоностроитель», Погадаев Е.Ю. принимали совместное участие в торгах, используя при этом заранее определенные модели поведения с целью ограничения и устранения конкуренции на торгах:

- модель поведения «Таран», которую использовали ответчики в случае, если в торгах принимали участие иные хозяйствующие субъекты и было невозможно реализовать первоначальную цель — поддержание цены на торгах. В таком случае один из ответчиков снижал цену на торгах до экономически невыгодной с целью нанесения ущерба добросовестным участникам торгов.

Таким образом, указанное в настоящем определении поведение ООО «УК «Вагоностроитель», Погадаева Е.Ю. содержит признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Челябинского УФАС России от 27.09.2022 № 81 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «УК Вагоностроитель» (ИНН 7457005427), Погадаева Е.Ю. (ИНН 450141657056) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 074/01/11-2716/2022 к рассмотрению на **26 октября 2022 года в 15 часов 00 минут** по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 317.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве:

- заявителя - ООО «Спецдеталь» (ИНН 6678112908);

- ответчиков – ООО «УК Вагоностроитель» (ИНН 7457005427), Погадаева Е.Ю. (ИНН 450141657056).

3. ООО «УК Вагоностроитель» представить в Челябинское УФАС России в срок до

21.10.2022 года следующую информацию:

- 3.1. письменные пояснения по обстоятельствам, изложенным в настоящем определении;
- 3.2. причины использования ответчиками единой инфраструктуры (телефонов, IP-адресов);
- 3.3. Информация о юридическом и фактическом адресе вашей организации, с приложением подтверждающих документов, а также с указанием даты изменения адреса;
- 3.4. Документы, подтверждающие право пользования помещением, находящимся по адресу: город Усть-Катав, Заводская ул., д. 3 (документы, подтверждающие право собственности, договор аренды и т.д.);
- 3.5. Документы, подтверждающие передачу помещений, находящихся по адресу: город Усть-Катав, Заводская ул., д. 3 в аренду, субаренду, безвозмездное пользование (с приложением подтверждающих документов);
- 3.6. Копия устава юридического лица с изменениями за период с 15.04.2015 по дату подготовки ответа;
- 3.7. Копия решения учредителя о создании юридического лица;
- 3.8. Копия решения о назначении директора юридического лица с изменениями за период с 15.04.2015 по дату подготовки ответа;
- 3.9. Штатная расстановка (список сотрудников) с указанием фамилии, имени, отчества, должностей, структурных подразделений, адресов электронной почты, рабочих телефонов сотрудников (поквартирно) за период с 01.07.2019 по дату подготовки ответа);
- 3.10. Сведения о владельцах ключей электронных подписей, лицах, непосредственного получавших сертификаты ключей в удостоверяющих центрах, с приложением доверенностей или иных документов, подтверждающих право получения таких сертификатов за период с 01.07.2019 по дату подготовки ответа, копии сертификатов ключей электронных подписей;
- 3.11. Полный перечень серверов, настольных компьютеров и ноутбуков, находящихся на балансе (либо используемых в любой форме и на любом основании), с указанием инвентарных номеров, IP-адресов, Mac-адресов, места их расположения (подразделение, отдел) и фамилий, имен, отчеств сотрудников, за которыми они закреплены, за период с 01.07.2019 по дату подготовки ответа;
- 3.12. Сведения об адресах фактического местонахождения структурных подразделений (отделов) организации с предоставлением правоустанавливающих документов на помещения (договора аренды, безвозмездного пользования, выписок о праве собственности и т.д.) за период с 01.07.2019 по дату подготовки ответа;
- 3.13. Копия договора с провайдером на предоставление услуг Интернета с указанием предоставленных IP-адресов;

3.14. Копии договоров безвозмездных и (или) возмездных займов, заключенных с 01.07.2019 по дату подготовки ответа с юридическими и (или) физическими лицами, в том числе с индивидуальными предпринимателями, со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, доказательствами перечисления денежных средств на счета юридического лица и возврата таких средств, письменные пояснения с указанием целей, на которые предоставлялись денежные займы.

3.15. Перечень группы лиц ООО «УК Вагностроитель» за период с 01.07.2019 по дату подготовки ответа с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, составленный в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, по форме, утвержденной Приказом ФАС России от 20 ноября 2006 года № 293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц».

3.16. Информацию о юридическом и фактическом адресе вашей организации, контактные номера телефонов в период с 01.07.2019 по дату подготовки ответа, с приложением подтверждающих документов, а также с указанием даты изменения такого адреса и телефона.

3.17. Сведения о фамилии, имени, отчестве главного бухгалтера либо организации, с которой заключен договор на ведение бухгалтерского учета с приложением копии такого договора в полном объеме со всеми приложениями, изменениями, дополнениями.

3.18. Сведения о юридических и (или) физических лицах, в том числе индивидуальных предпринимателях, с которыми заключены договоры на оказание услуг (аутсорсинг) по подбору и участию в конкурентных закупках, проводимых в соответствии с законодательством о контрактной системе, законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, с приложением копии таких договоров в полном объеме со всеми приложениями, изменениями, дополнениями.

3.19. Договор и (или) иное соглашение о предоставлении доступа к IP-адресам 94.25.177.244, 94.25.177.35, 94.25.177.136, 94.25.177.173, 94.25.177.6, 94.25.177.53, 94.25.177.84, 94.25.177.201.

3.20. Копии сертификатов ключей электронных подписей, выданных сотрудникам Общества за период с 01.01.2019 по дату подготовки ответа.

3.21. Сведения обо всех открытых и закрытых банковских счетах, обо всех операциях по данным счетам (с указанием контрагентов и наименований платежей) с 01.01.2019 по дату подготовки ответа (информацию представить на электронном носителе).

3.22. Сведения о вынесении территориальными органами ФАС России решений о признании в действиях ООО «УК Вагностроитель» и его должностных лиц нарушений статей 11, 11.1, 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, постановлений о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с приложением копий процессуальных документов (решений, постановлений).

3.23. Сведения о совокупной сумме выручки от реализации всех видов товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2021 год (без НДС) (по каждому году отдельно).

3.24. Сведения о совокупной сумме выручки от реализации всех видов товаров (работ, услуг) за 2021 год (с НДС) (по каждому году отдельно).

3.25. Копии договоров доверительного управления долями (акциями) и иным имуществом, заключенные ООО «УК Вагоностроитель» с иными юридическими, физическими лицами, индивидуальными предпринимателями с 01.01.2019 по дату подготовки ответа.

4. Погадаеву Е.Ю представить в Челябинское УФАС России в срок до 21.10.2022 года следующую информацию:

4.1. письменные пояснения по обстоятельствам, изложенным в настоящем определении;

4.2. причины использования ответчиками единой инфраструктуры (помещений, телефонов, IP-адресов, одновременное осуществление сотрудниками функций различных организаций и т.д.);

4.3. Информация о месте регистрации и фактическом адресе осуществления деятельности ИП Погадаева Е.Ю. в период с 17.05.2019 по 15.09.2020 с приложением подтверждающих документов

4.4. Штатная расстановка (список сотрудников) ИП Погадаева Е.Ю. с указанием фамилии, имени, отчества, должностей, структурных подразделений, адресов электронной почты, рабочих телефонов сотрудников (поквартирно) за период с 17.05.2019 по 15.09.2020);

4.5. Сведения о владельцах ключей электронных подписей, лицах, непосредственного получавших сертификаты ключей в удостоверяющих центрах, с приложением доверенностей или иных документов, подтверждающих право получения таких сертификатов за период с 17.05.2019 по 15.09.2020, копии сертификатов ключей электронных подписей;

4.6. Полный перечень серверов, настольных компьютеров и ноутбуков, находящихся на балансе (либо используемых в любой форме и на любом основании), с указанием инвентарных номеров, IP-адресов, Mac-адресов, места их расположения (подразделение, отдел) и фамилий, имен, отчеств сотрудников, за которыми они закреплены, за период с с 17.05.2019 по 15.09.2020;

4.7 Сведения об адресах фактического местонахождения структурных подразделений (отделов) ИП Погадаева Е.Ю. с предоставлением правоустанавливающих документов на помещения (договора аренды, безвозмездного пользования, выписок о праве собственности и т.д.) за период с 17.05.2019 по 15.09.2020;

4.8. Копия договора с провайдером на предоставление услуг Интернета с указанием предоставленных IP-адресов за период с 17.05.2019 по 15.09.2020;

4.9. Копии договоров безвозмездных и (или) возмездных займов, заключенных с с 17.05.2019 по 15.09.2020 с юридическими и (или) физическими лицами, в том числе с индивидуальными предпринимателями, со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, доказательствами перечисления денежных средств на счета юридического лица и возврата таких средств, письменные пояснения с указанием целей, на которые предоставлялись денежные займы;

4.10. Перечень группы лиц ИП Погадаева Е.Ю. за период с 17.05.2019 по 15.09.2020 с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, составленный в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, по форме, утвержденной Приказом ФАС России от 20 ноября 2006 года № 293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц»;

4.11. Информацию об адресе регистрации и фактическом адресе осуществления деятельности ИП Погадаева Е.Ю., контактные номера телефонов в период с 17.05.2019 по 15.09.2020, с приложением подтверждающих документов, а также с указанием даты изменения такого адреса и телефона;

4.12. Сведения о фамилии, имени, отчестве главного бухгалтера ИП Погадаева Е.Ю. либо организации, с которой заключен договор на ведение бухгалтерского учета с приложением копии такого договора в полном объеме со всеми приложениями, изменениями, дополнениями за период с 17.05.2019 по 15.09.2020.;

4.13. Сведения о юридических и (или) физических лицах, в том числе индивидуальных предпринимателях, с которыми заключены договоры на оказание услуг (аутсорсинг) по подбору и участию в конкурентных закупках, проводимых в соответствии с законодательством о контрактной системе, законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, с приложением копии таких договоров в полном объеме со всеми приложениями, изменениями, дополнениями за период с 17.05.2019 по 15.09.2020;

4.14. Договор и (или) иное соглашение о предоставлении доступа к IP-адресам 94.25.177.244, 94.25.177.35, 94.25.177.136, 94.25.177.173, 94.25.177.6, 94.25.177.53, 94.25.177.84, 94.25.177.201;

4.15. Копии сертификатов ключей электронных подписей, выданных ИП Погадаеву Е.Ю. за период с 17.05.2019 по 15.09.2020;

4.16 Сведения обо всех открытых и закрытых банковских счетах ИП Погадаева Е.Ю., обо всех операциях по данным счетам (с указанием контрагентов и наименований платежей) с 17.05.2019 по 15.09.2020 (информацию представить на электронном носителе);

4.17 Сведения о вынесении территориальными органами ФАС России решений о признании в действиях ИП Погадаева Е.Ю. и его должностных лиц нарушений статей 11, 11.1, 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, постановлений о привлечении к административной ответственности по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с приложением копий процессуальных документов (решений, постановлений);

4.20 Копии договоров доверительного управления долями (акциями) и иным имуществом, заключенные ИП Погадаевым Е.Ю. с иными юридическими,

физическими лицами, индивидуальными предпринимателями с 17.05.2019 по 15.09.2020.

Документы (информацию) прошу представить в копиях, в прошитом виде с описью вложения, заверить печатью и подписью представившего их лица и/или органа.

Дополнительно сообщаем, что за непредставление в срок по требованию антимонопольного органа информации и документов либо представление заведомо ложных сведений (информации) действующим законодательством предусмотрена ответственность в виде штрафа.

Лицам, присутствующим на Комиссии, при себе иметь паспорт и документы, подтверждающие полномочия на представление интересов организации (оригинал и копию доверенности).

В соответствии со статьей 43 Закона о защите конкуренции с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать комиссии пояснения в письменной или устной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других участвующих в деле лиц.

Информацию о производстве по настоящему делу и принятых Комиссией решениях можно получить в сети Интернет на сайте Челябинского УФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Для участия в заседании комиссии с использованием функционала программной системы «TrueConf» необходимо направить ходатайство в антимонопольный орган не позднее, чем за 1 рабочий день до дня заседания комиссии на электронную почту to74@fas.gov.ru.

Приложение:

1) Сведения о торгах, в которых ООО «УК Вагоностроитель» (ИНН 7457005427), ИП Погадаев Е.Ю. (ИНН 450141657056) принимали совместное участие.

2) Таблица по свойствам файлов ООО «УК Вагоностроитель» (ИНН 7457005427), ИП Погадаева Е.Ю. (ИНН 450141657056);

3) Сведения об использовании IP-адресов;

4) Приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 27.09.2022 № 81.