

РЕШЕНИЕ

по жалобам № 78/05-18.1-2017, № 85/05-18.1-2017

«28» июня 2017 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, ведению реестра недобросовестных поставщиков (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>;

<...>;

<...>,

при ведении протокола с использованием аудиозаписи,

при участии:

<Д.П. Е>;

<Е Э.Р.> – представителя <Д.П. Е>, действующая на основании доверенности от 16.03.2017 г.;

<Л> – финансового управляющего <Я К.А.>;

<С А.В.> – представителя ООО «ПИР» по доверенности от 29.11.2016 г.,

рассмотрев в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ), жалобы <Д.П. Е> № 78/05-18.1-2017 и <Е.В. Н> № 85/05-18.1-2017,

УСТАНОВИЛА:

07.06.2017 г. и 13.06.2017 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) поступи жалобы <Д.П. Е> и <Е.В. Н> (Заявители), № 78/05-18.1-2017 и № 85/05-18.1-2017 (далее совместно – Жалобы) соответственно, на действия (бездействие) организатора торгов <Л>, являющегося финансовым управляющим должника-банкрота <Я К.А.> (Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже следующего имущества <Я К.А.>: лот № 2 – 100% доли участия <Я К.А.> в ООО «Агроферма-К» (ИНН 4205273172), ООО «Аква Оптима» (ИНН 4205077361), ООО «Камыш» (ИНН 4205234279), ООО «Компания Кемерово-Драфт» (ИНН 4205083622), ООО «Партнер» (ИНН 4205085429), ООО «Продлюкс» (ИНН

4207050968), ООО «Успех» (ИНН 4205284079), начальная цена продажи – 8 879 400 рублей (НДС не предусмотрен), сообщения о проведении которых опубликованы: 17.03.2017 г. на сайте в сети «Интернет» Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru>, под № 1668911 и 17.03.2017 г. на сайте в сети «Интернет» электронной площадки (ЭП) «Фабрикант» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>, под № 5022282 (далее – Торги).

По мнению <Д.П. Е>, Организатор торгов, в нарушение требований пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), не принял решения по факту направления 05.06.2017 г. в 18:59 <Д.П. Е> заявки на участие в Торгах. Также Заявители считают, что Организатор торгов необоснованно допустил к участию в торгах ООО «ПИР», поскольку данный участник является заинтересованным по отношению к должнику и данные сведения в его заявке на участие в Торгах отсутствуют.

Жалобы были приняты Кемеровским УФАС России к рассмотрению и уведомлениями № 05/5222 от 09.06.2017; № 05/5304 от 14.06.2017 жалобы соответственно <Д.П. Е> и <Е.В. Н> были назначены к рассмотрению на 16.06.2017 г. на 12 часов 30 минут.

15.06.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России от Организатора Торгов поступили отзывы на Жалобы с приложенными материалами Согласно указанным отзывам Организатор торгов пояснил, что в соответствии с представленными оператором ЭП «Фабрикант» сведениями заявка от <Д.П. Е> на участие в Торгах не поступала, следовательно, Организатор торгов не мог принять решение о допуске данного лица к Торгам. Организатором торгов к участию в Торгах были допущены все участники подавшие заявку на участие в них с целью достижения максимального экономического эффекта от проведения Торгов. Отказ ООО «ПИР» в допуске к участию в Торгах привёл бы к недостижению данной цели, поскольку данный участник Торгов подал наилучшее ценовое предложение. Договор по результатам Торгов на дату направления указанных отзывов не заключен (подробно доводы Организатора торгов содержатся в письме вх.№ 4440 от 15.06.2017).

16.06.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России от оператора ЭП «Фабрикант» поступила запрошенная информация, а именно: заявки всех участников Торгов со всеми приложениями, а также журнал регистрации поступивших на участие в Торгах заявок. Вместе с тем, полномочия лица, направившего данные материалы, не подтверждены.

16.06.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступил отзыв от <Е.В. Н>, согласно которому она считает, что у <Д.П. Е> отсутствует право на подачу жалобы в порядке статьи 18.1 ФЗ № 135-ФЗ, поскольку данное лицо не подавало заявку на участие в Торгах.

16.06.2017 г. на рассмотрение Жалоб <Д.П. Е> полностью поддержал доводы изложенные в жалобе, уточнил требования своей жалобы, а именно: просил признать недействительными протоколы № 5022282-21 и № № 5022282-22 от 05.06.2017 г., признать его участником и победителем торгов. Кроме того, представил скриншот страницы с личного кабинета на ЭП «Фабрикант», согласно которому длительность аккредитации на электронной площадке для участия в

торговых процедурах секции «Торги по банкротству» 5 лет, запрос на получение данной аккредитации отправлен 27.02.2015 г.

Организатор торгов на рассмотрении 16.06.2017 г. Жалоб поддержал доводы приведённые в отзывах, представленных 15.06.2017 г. В подтверждении того факта, что <Д.П. Е> не мог подать заявку на участие в Торгах был представлен скриншот страницы с ЭП «Фабрикант» с открытыми данными данного лица на электронной площадке. Согласно данному скриншоту <Д.П. Е> аккредитован на ЭП для участия в торгах по банкротству с 14.06.2017 г. по 14.06.2022 г. Вместе с тем, Организатор торгов признал наличие заинтересованности ООО «ПИР» к должнику, однако указал, что допуская данного участника к Торгам действовал в интересах кредиторов, поскольку от данного лица поступило самое выгодное ценовое предложение.

На рассмотрении 16.06.2017 г. Жалоб от ООО «ПИР» поступили возражения, согласно которым ООО «ПИР» с доводами Заявителей не согласно, указывает следующее: согласно сведениям ЭП заявка на участие в торгах от <Д.П. Е> не поступала; <Д.П. Е> не представлено доказательств поступления на расчётный счёт должника до окончания приёма заявок задатка за участие в Торгах; доводы Заявителей о наличии аффилированности между должником и победителем торгов не доказаны. Представитель ООО «ПИР» полностью поддержал указанные возражения, указал, что сведения о подаче <Д.П. Е> заявки на участие в Торгах отсутствуют на электронной площадке. Кроме того пояснил, что согласно представленным Заявителями материалам, заинтересованность к должнику имеется у участника ООО «ПИР» владеющего 5 % уставного капитала, а победителем Торгов стало ООО «ПИР», а не данный участник ООО «ПИР». В подтверждение отсутствия заинтересованности ООО «ПИР» к должнику <Я К.А.>, представителем ООО «ПИР» была представлена копия протокола общего собрания участников ООО «ПИР» от 21.03.2017 г., согласно которому полномочия директора ООО «ПИР» <Ф> были продлены на новый срок. Решение принималось участником ООО «ПИР», владеющим 95 % уставного капитала – <О>.

Рассмотрев 16.06.2017 г. Жалобы, Комиссией была установлена необходимость в истребовании у электронной площадки «Фабрикант» дополнительных материалов, в связи с чем, решено отложить их рассмотрение для истребования и анализа необходимых материалов.

Уведомлением от 16.06.2017 г. (исх.№ 05/5477) срок принятия решения по Жалобам продлён до 28.06.2017 г. включительно. Рассмотрение Жалоб отложено на 23.06.2017 г. на 11 часов 30 минут.

20.06.2017 г. в адрес оператора ЭП ООО «Фабрикант.ру» был направлен запрос № 05/676э от 20.06.2017 о предоставлении необходимых материалов.

По состоянию на 23.06.2017 г. затребованные запросом № 05/676э от 20.06.2017 материалы от оператора ЭП ООО «Фабрикант.ру» в адрес Кемеровского УФАС России не поступили. В связи с чем уведомлением от 23.06.2017 г. (исх.№ 05/684э) рассмотрение Жалоб отложено на 28.06.2017 г. на 15 часов 00 минут, а также в адрес оператора ЭП ООО «Фабрикант.ру» был направлен повторный запрос № 05/683э от 23.06.2017 о предоставлении необходимых материалов.

27.06.2017 г. от оператора ЭП «Фабрикант» поступили затребованные документы. В

соответствии с представленными пояснениями, оператор ЭП «Фабрикант» указал следующее: согласно пункту 2.1 Порядка проведения торгов в электронной форме ..., утверждённого Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – Порядок проведения торгов), для обеспечения возможности использования электронной площадки заинтересованным лицом оператор электронной площадки проводит его регистрацию на электронной площадке. Термин «регистрация» тождественен используемому на электронной площадке «Фабрикант» термину «аккредитация». Согласно логике работы программного обеспечения ЭП, заинтересованные лица, в отсутствие у них аккредитации, могут формировать заявки на участие в торгах (создавать черновик заявки), однако подать такие заявки в торги возможности не имеют. <Д.П. Е> был впервые зарегистрирован на ЭП «Фабрикант» 03.02.2015 г. в 08:44. После регистрации на площадке получил аккредитацию на участие в торгах по банкротству с 27.02.2015 г. по 27.02.2017 г. Новая аккредитация была получена указанным лицом с 14.06.2017 г. по 14.06.2022 г.

На рассмотрении Жалоб, состоявшемся 28.06.2017 г., <Д.П. Е> и его представитель с пояснениями ЭП «Фабрикант» не согласились, указали, что данные пояснения противоречат представленным <Д.П. Е> материалам. Кроме того, <Д.П. Е> представлена копия решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2017 г. по делу № А45-2722/2017, согласно которому суд сделал вывод о вхождении ООО «ПИР» в одну группу аффилированных лиц с ООО «Аквамаркет» (ИНН 4205057414). Единственный участник ООО «Аквамаркет» должник – <Я К.А.>, следовательно, ООО «ПИР» входит с ним в одну группу. Представителем <Д.П. Е> были вновь уточнены требования жалобы, а именно: он просил признать действия Организатора торгов противоречащими требованиям статьи 110 Закона о банкротстве, признать Торги недействительными.

Организатор торгов указал, что связывал заинтересованность ООО «ПИР» с должником <Я К.А.> с тем, что директора ООО «ПИР» назначила <К-Я> Однако, в связи предоставлением 16.06.2017 г. на рассмотрении Жалоб представителем ООО «ПИР» копии протокола общего собрания участников ООО «ПИР» от 21.03.2017 г. Организатор торгов сомневается в наличии такой заинтересованности.

Представитель ООО «ПИР» поддержал, данные ранее пояснения, указал, что даже в случае наличия заинтересованности у ООО «ПИР» с должником, данный факт никак не повлиял и не мог повлиять на права <Д.П. Е> или какого-либо иного участника Торгов. Учитывать, представленную <Д.П. Е>, копию решения Арбитражного суда Новосибирской области от 26.05.2017 г. нельзя, поскольку данное решение не вступило в законную силу и в настоящее время обжалуется в апелляционной инстанции.

Изучив имеющиеся материалы Жалоб, заслушав пояснения лиц, участвовавших в рассмотрении Жалоб и их представителей, Комиссия установила следующее:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.01.2016 г. (резюлютивная часть решения объявлена 14.01.2016 г.) по делу № А27-19200/2015 должник – гражданин <Я К.А.>, ... года рождения (ИНН ...) признан банкротом, введена процедура банкротства – реализация имущества должника. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.01.2016 г. по делу № А27-19200/2015 финансовым управляющим имущества должника <Я К.А.> утверждён <Л>.

17.03.2017 г. на сайте в сети «Интернет» ЕФРСБ, опубликовано сообщение № 1668911 о проведении, в том числе, Торгов посредством публичного предложения на электронной площадке «Фабрикант» (www.fabrikant.ru) торгов.

Согласно указанному извещению:

Величина снижения начальной цены продажи имущества составляет 10 %. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена – 7 календарных дней. С подробной информацией о составе и характеристиках имущества, реализуемого на торгах, заинтересованные лица могут ознакомиться по месту нахождения имущества и по адресу: г. Кемерово, ул. Дзержинского, 4а, оф.401 с 12 до 15 часов ежедневно, кроме выходных и праздничных дней, предварительно за 24 ч. уведомив о времени ознакомления организатора торгов.

Заявки принимаются с 00:00 20.03.2017 г. до определения победителя торгов на ЭП ООО «Фабрикант.ру» (время везде московское). Задаток в размере 5 % от текущей цены лота вносится в сроки, установленные для приёма заявок на участие в торгах, на счёт <Я К.А.> № ... в ДО «Ленинский» Новосибирского филиала ПАО «БИНБАНК», к/с:..., БИК 045004775. Датой внесения задатка считается дата поступления денежных средств на указанный счёт.

Победитель торгов определяется в соответствии со ст.139 Закона о банкротстве. Дата, время и место подведения результатов торгов: не позднее 1 ч. 30 мин. с момента завершения торгов на ЭП. Победитель торгов обязан заключить договор купли-продажи в сроки, определенные Законом о банкротстве. Победитель торгов обязан уплатить Продавцу в течение 30 дней с даты заключения договора купли-продажи определенную на торгах стоимость за вычетом внесенного ранее задатка на счёт <Я К.А.>.

17.03.2017 г. на сайте в сети «Интернет» ЭП «Фабрикант» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>, опубликовано сообщение, о проведении Торгов (торговая процедура № 5022282), содержащее информацию, идентичную содержащейся в сообщении № 1668911 о проведении Торгов, опубликованном на сайте в сети «Интернет» ЕФРСБ, за исключением указания даты и времени подведения результатов торгов: 05.06.2017 г. в 19:35.

05.06.2017 г. на сайте в сети «Интернет» ЭП «Фабрикант» опубликован протокол № 2022282-21 об определении участников этапа, согласно которому на участие в Торгах были поданы заявки от следующих лиц:

1) ИП <М> – дата подачи заявки 30.05.2017 г. в 13:29:03, ценовое предложение 110 000 рублей;

2) ООО «ПИР» – дата подачи заявки 01.06.2017 г. в 14:31:01, ценовое предложение 212 000 рублей;

3) <С> – дата подачи заявки 02.06.2017 г. в 08:42:31, ценовое предложение 20 000 рублей;

4) <Т> – дата подачи заявки 02.06.2017 г. в 10:00:52, ценовое предложение 80 000 рублей;

5) <Е.В. Н> – дата подачи заявки 05.06.2017 г. в 12:28:58, ценовое предложение 200

000 рублей.

Все лица подавшие заявки на участие в торгах были допущены к участию в них.

Согласно протоколу № 5022282-22 о результатах проведения торгов в торговой процедуре «Публичное предложение продавца №5022282» от 05.06.2017 г., опубликованному на сайте в сети «Интернет» ЭП «Фабрикант», победителем Торгов было признано ООО «ПИР».

Оценив вышеизложенные обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам:

1. Довод <Д.П. Е> о том, что Организатор торгов не принял решения по факту направления 05.06.2017 г. в 18:59 <Д.П. Е> заявки на участие в Торгах, необоснован в связи со следующим:

Согласно представленным материалам <Д.П. Е> был аккредитован на ЭП «Фабрикант» с правом участия в торгах по банкротству с 27.02.2015 г. по 27.02.2017 г. и с 14.06.2017 г. по 14.06.2022 г.

Данный факт подтверждается материалами представленными оператором ЭП «Фабрикант» – ООО «Фабрикант.ру», а также копией скриншота страницы из личного кабинета <Д.П. Е> на ЭП «Фабрикант», со вкладки «Ваши аккредитации», представленной <Д.П. Е>, согласно которой указано, что данное лицо не аккредитовано с 27.02.2017 г.

Таким образом, в период проведения Торгов, с 20.03.2017 г. по 05.06.2017 г., <Д.П. Е> не был аккредитован на ЭП «Фабрикант» для участия в торгах по банкротству, а согласно пояснениям оператора данной площадки, заинтересованные лица, в отсутствие у них аккредитации, могут формировать заявки на участие в торгах (создавать черновик заявки), однако подать такие заявки на торги возможности не имеют.

2. Довод Заявителей о необоснованном допуске к участию в торгах ООО «ПИР» в связи с наличием заинтересованности данного участника по отношению к должнику и не указания данных сведений в его заявке на участие в Торгах несостоятелен, в связи со следующим:

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе, в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

Комиссией установлено, что в своей заявке на участие в Торгах ООО «ПИР» указало на отсутствие заинтересованности по отношению к должнику (<Я К.А.>).

Закон о банкротстве содержит специальную норму, определяющую заинтересованность к должнику-гражданину – пункт 3 статьи 19 данного закона. В соответствии с данной нормой заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ПИР» по состоянию на 06.06.2017 г. единоличным исполнительным органом (директором) данного лица являлась <Ф>. Участниками, владеющими уставным капиталом: <О> – 95 %; <К-Я> – 5 %.

В соответствии с представленной копией письма из органа записи актов гражданского состояния (ЗАГС) Кемеровского района №06-06/638 от 30.08.2016 сведения о государственной регистрации заключения брака, расторжения брака в отношении <К-Я> отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, Комиссией не установлено оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве, для признания <К-Я> в качестве заинтересованного лица по отношению к должнику. Сведения о наличии указанных оснований в отношении <Ф> и <О> у Комиссии также отсутствуют.

Оценивая вышеизложенное, руководствуясь статьей 18.1 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобы <Д.П. Е> и <Е.В. Н> необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.