

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 16

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

15 марта 2016г.

г.

Барнаул

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю Поспелов Степан Степанович, рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 31-АД(НК)02-16, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Степанова<...>,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - ИП Степанова,

### УСТАНОВИЛ:

в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, надлежащим образом извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно протоколу об административном правонарушении № 14 от 25.02.2016г. в действиях ИП Степанова допущено нарушение статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции», за нарушение которой предусмотрена административная ответственность по части 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное обстоятельство выражается в следующем.

Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю в результате рассмотрения дела №07-ФАС22-НК/05-14 ИП Степанову выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства № 4 от 23.06.2014г.

В соответствии с п.3 предписания ИП Степанову надлежало направить в торговые организации, том числе: ИП Матвеевой (ТС «Белый замок»), ТС «Лента», ТС «Кора», ТС «Аникс», ТС «Мария-Ра», ТС «Форне», ТС «Быстроном», ТС «Корзинка», ООО «Терминал+», ООО «Темпус», ООО «Самвел», ИП Кравцовой письменную информацию о недостоверности сведений о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и реализации пельменей и иных полуфабрикатов; о производстве ООО «Меленка» контрафактных пельменей;

о наличии у ИП Степанова исключительного права на товарный знак «Бийские» для товаров класса 29 МКТУ. Срок исполнения предписания – до 01.09.2014г.

В силу статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и предписание антимонопольного органа, выданные в порядке, предусмотренном Законом, подлежат безоговорочному исполнению лицом, которому оно выдано.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю 24.07.2015г. получено письмо за подписью заместителя руководителя предприятия по общим вопросам Щ<...> об исполнении п. 3 предписания №4 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 23.06.2014г. по делу №07-ФАС22-НК/05-14.

Направленное письмо об исполнении предписания не содержит документы, свидетельствующие о надлежащем исполнении ИП Степановым пункта 3 выданного предписания.

В рамках проведения внеплановой документарной проверки в адрес ИП Степанова направлен запрос информации исх. № 72/7 от 15.01.2016г. о предоставлении доказательств исполнения п.3 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства №4 от 23.06.2014г. (текст письма, доказательства направления письма в торговые организации, объяснения должностных лиц).

29.01.2016г. ИП Степанов представил письменное пояснение (исх. № 004/28.01/ВВ16) об исполнении предписания. В качестве доказательства представлена копия письма, направленного в адрес торговых организаций от 24 октября 2014г. и реестр отправки писем.

В результате анализа содержания письма установлено, что в представленном тексте отсутствует информация о недостоверности сведений о незаконном использовании ООО «Меленка» товарного знака «Бийские» при производстве и реализации пельменей и иных полуфабрикатов; о производстве ООО «Меленка» контрафактных пельменей; о наличии у ИП Степанова исключительного права на товарный знак «Бийские» для товаров класса 29 МКТУ.

Таким образом, п. 3 предписания №4 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 23.06.2014г. по делу №07-ФАС22-НК/05-14, ИП Степановым в установленный срок не исполнен.

В соответствии с пунктом 2 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с пунктом 4 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции» под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Годичный срок привлечения к административной ответственности ИП Степанова за частичное невыполнение предписания № 4 от 23.06.2014 года истек 01.09.2015 года.

В соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению при истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьей 28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 24.5 КоАП РФ

#### ПОСТАНОВИЛ:

дело об административном правонарушении № 31-АД(НК)02-16, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя С<...>, прекратить в связи истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

Государственный советник РФ 2 класса  
С.С.Поспелов

