

ООО «Навигатор-Т»

119313, г. Москва, ул. Гарибальди, д. 11,  
оф.б

Банк ВТБ

109147 г. Москва, ул. Воронцовская, д. 43  
стр. 1

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14575/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» (далее - заявитель) на действия Банк ВТБ (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку самоспасателей фильтрующих (реестровый № 31908359594),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований названного закона.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно бесосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее необоснованной.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик при рассмотрении заявок допустил к участию в закупке заявки, не отвечающие установленному пунктом 8 документации конкурентной процедуры закупки обязательному требованию об обладании необходимыми в соответствии с законодательством Российской Федерации сертификатами на поставляемую продукцию.

Как следует из материалов дела, Банк ВТБ (Публичное акционерное общество) (далее – Заказчик) 14 октября 2019 года опубликовал в Единой информационной системе извещение о закупке № 31908359594 на право заключения договора на поставку самоспасателей фильтрующих.

Как указывает заявитель в жалобе самоспасатели фильтрующие подлежат обязательной сертификации на соответствие требованиям Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ по пунктам ГОСТ Р 53260-2009, а также на соответствие требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011.

Пунктами 4.9.4 Приложения 7 к аукционной Документации «Требования к безопасности», а также п. 3.5 проекта договора к Документации установлено требование соответствия поставляемой продукции: Федеральному закону от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ; ГОСТ Р 53261-2009; ТР ТС019/2011.

01.11.2019 Заказчиком опубликован Протокол рассмотрения заявок № 301908359594-02, в соответствии с которым на участие в закупке поданы заявки от ООО «ХИМЗАЩИТА», ООО «Навигатор-Т», ООО «КАСКАД», ООО «ЗАЩИТНЫЕ ПРОЕКТЫ».

Согласно решению комиссии, вышеперечисленные Участники допущены к участию в конкурентной процедуре, поскольку признаны соответствующими требованиям документации.

Заявитель не согласен с указанными действиями заказчика, поскольку настаивает, что товар, предложенный ООО «ЗАЩИТНЫЕ ПРОЕКТЫ», не соответствует требованиям документации.

Как усматривается из документации, в разделе 8 Извещения о проведении закупки «Требования к Участникам процедуры закупки, закупаемой продукции и перечень документов, предоставляемых в составе заявки для подтверждения соответствия установленным требованиям» в графе «документы, предоставляемые для подтверждения соответствия установленному требованию» установлено заказчиком требование:

Требование	Документы, предоставляемые для подтверждения соответствия установленному требованию
------------	---

<p>Обладание необходимыми в соответствии с законодательством Российской Федерации сертификатами на поставляемую продукцию, являющуюся предметом договора, заключаемого по результатам процедуры закупки, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такой продукции, а также требования к продукции, установленным документацией процедуры закупки (если на стороне одного Участника выступают несколько лиц, установленному требованию должна соответствовать группа таких лиц в целом)</p>	<p>Копии документов и (или) сведения (декларация), подтверждающие соответствие поставляемой продукции требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также установленным документацией процедуры закупки</p>
---	---

ему был направлен запрос с просьбой разъяснить какие конкретно документы должны быть предоставлены в качестве документов, подтверждающих соответствие Участника вышеуказанным требованиям.

Заказчик опубликовал ответ, согласно которому «в данном случае предоставление таких документов не требуется».

Вместе с тем, заявитель указывает, что изменения в Документацию закупки внесены не были, а ответ на запрос разъяснений, данный заказчиком, изменяет суть документации.

Комиссия Управления не может согласиться с указанным доводом заявителя, поскольку положения документации предусматривали возможность участника закупки в декларативной форме представить документы, подтверждающие соответствие предъявленному заказчиком требованию.

Кроме того, вопреки доводам заявителя документация не обязывала представить заявителя в составе заявки действующие сертификаты на момент участия в закупочной процедуре.

Неприменение указанного требования было в равной степени распространено на всех участников закупки, в том числе на Заявителя. Вопреки утверждению Заявителя, при рассмотрении заявок участников, его права не были нарушены, так как его заявка была рассмотрена с учетом тех же критериев и требований, что и заявки других участников закупки. Таким образом, неприменение указанного требования не привело к нарушению прав Заявителя, равно как других участников закупки.

Отсутствие обязанности предоставить в составе заявки на участие в закупке вышеуказанные документы не ограничивало участников закупки в праве добровольного предоставления их в составе своих заявок. При рассмотрении заявок участников, принявших участие в процедуре аукциона, установлено, что все из них по собственной инициативе (добровольно) включили в состав заявок сертификаты соответствия на предлагаемую к поставке продукцию. Таким образом, применение указанного требования, равно как его неприменение, не повлияли бы на процесс рассмотрения заявок участников и на итоги закупки.

Исходя из сказанного следует, что неприменение указанного требования при рассмотрении заявок, равно как его применение, не повлекло ограничение прав участников закупки, в том числе Заявителя, и не повлияло (и не могло повлиять) на итоги закупки.

Кроме того, как пояснил заказчик на заседании Комиссии, надлежащее соответствие товара требованиям ГОСТа должна быть обеспечена участником закупки на стадии исполнения обязательств. Комиссия Управления соглашается с указанным выводом, поскольку документация содержала возможность представления декларации о соответствии предлагаемого товара требованиям действующего законодательства, соответственно

фактическое соответствие устанавливается на стадии исполнения договора.

В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводам заказчика об отсутствии у него оснований для отклонения заявки участника закупки.

Доводы заявителя о несоответствии товара требованиям Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ по пунктам ГОСТ Р 53260-2009, а также требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 не могут быть рассмотрены антимонопольным органом за отсутствием у последнего соответствующей компетенции по надзору и контролю за правомерностью реализации товара, несоответствующему как полагает заявитель требованиям действующего законодательства.

На основании изложенного, Комиссия Управления признает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» (ИНН 7736523644) на действия Банк ВТБ (ИНН 7702070139) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.11.2019 № ПО/60126/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.