

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23417/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
Заместителя председателя Комиссии:

В.Н. Шабан — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного
контроля торгов,

членов Комиссии:

П.Ф. Максимова — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного
контроля торгов,

Д.А. Володиной — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля
торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФАУ МО РФ
ЦСКА, ООО ЧОП «ФАБ»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ФАБ» (далее также — Заявитель, Общество) на
действия ФАУ МО РФ ЦСКА (далее также — Заказчик) при проведении открытого
конкурса на оказание услуг по охране спортивных объектов (реестровый №
32009595392) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении
закупочной процедуры выразилось в неправомерном избрании победителя,
необъективной оценке заявки Заявителя, а также в нарушении сроков размещения
протокола, составленного при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в
соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны
несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение
которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный
орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В соответствии с итоговым протоколом от 18.12.2020 победителем Закупки признано ООО ЧОП «СТРОНГО» с итоговым рейтингом заявки 55,24 балла.

Заявителю присвоено второе место, итоговый рейтинг его заявки составил 48,55 баллов.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что ООО ЧОП «СТРОНГО» в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ не обладает, требуемой законодательством Российской Федерацией и Закупочной документацией, лицензией из чего следует, что заявка победителя подлежала отклонению.

На заседании Комиссии установлено, что в составе заявки ООО ЧОП «СТРОНГО» представлена заверенная копия лицензии №33 от 25.09.1996 сроком действия до 25.09.2024 года. Следовательно, у заказчика не имелось объективных причин по признанию данной лицензии недействительной.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности представленных сведений.

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что были сделаны запросы в отдел лицензионно-разрешительной работы и в главное управление Росгвардии, в ответ на которые поступили ответы, что нарушений в действиях ООО ЧОП «СТРОНГО» не выявлялось и лицензия действительна.

В подтверждение Заявленных доводов Заказчиком в материалы дела представлены ответы отдела лицензионно-разрешительной работы и в главного управления Росгвардии, в том числе выписку из реестра лицензий, направленную письмом Центром лицензионно-разрешительной работы ГУ Росгвардии по г. Москве от 30.12.2020 № 20-106/9-132/1001.

В этой связи Комиссия признает несостоятельным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Также в жалобе Заявитель указывает на необъективную оценку его заявки по критериям «Предложение участника по оказанию охранных услуг сотрудниками,

застрахованными от несчастных случаев на производстве», а также по показателям «Предложение участника по времени выставления дополнительных постов охраны для усиления охраны в случае возникновения чрезвычайных ситуаций», «Предложение участника по времени прибытия мобильной ГБР по сигналу тревоги», «Предложение участника по времени замены сотрудника охраны по заявке заказчика в случае грубого нарушения несения службы работником Исполнителя на посту или иным причинам, предусмотренным техническим заданием».

Согласно пункту 3.1.2 Приложения № 1 к Информационной карте Закупки оценка по показателю «Предложение участника по оказанию охранных услуг сотрудниками, застрахованными от несчастных случаев на производстве» осуществляется следующим образом.

Подтверждается копией договора страхования граждан от несчастных случаев, страхового полиса со списком застрахованных лиц.

В случае отсутствия в заявке указанных документов или неполного приложения всего состава документов, или не на всех сотрудников, привлекаемых к оказанию услуг (согласно критерию (показателю) 3.1.1.), участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

При наличии указанных документов и полного соответствия - 100 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что Заявитель предложил оказание услуг 94 охранниками. Согласно подкритерия оценки 3.1.2 «Предложение участника по оказанию охранных услуг сотрудниками, застрахованными от несчастных случаев на производстве» оценивается наличие страхования охранников, предложенных для оказания услуг. Т.е. все предложенные к оказанию услуг охранники должны быть застрахованы. Участником застраховано только 62 сотрудника из предложенных 94.

Согласно условиям документации, в случае подтверждения страхования не всех сотрудников, привлекаемых к оказанию услуг (согласно критерию (показателю) 3.1.1.), участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

Таким образом, участник подавая заявку знал об условиях документации, и что по данному показателю в таких случаях будет присвоено 0 баллов.

Комиссия изучив заявку Заявителя установила, что им в действительности приложены документы страхования только на 62 сотрудника, что последним не оспаривается.

При таких обстоятельствах, Заявителю правомерно присвоено 0 баллов по спорному критерию.

Относительно указания времени в результате оценки заявок Комиссией установлено следующее.

Заявитель в жалобе указывает, что им в сводной таблице были приведены отличные от указанных в протоколе оценки заявок участников значения времени по спорным показателям.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что в составе заявки Заявителя представлены противоречивые сведения в отношении предложения по времени выставления дополнительных постов и прибытия мобильной группы. Сведения, представленные в единицах измерения «час», не соответствуют сведениям, представленных в единицах измерения «минуты», а при пересчете закупочной комиссией представленных сведений по каждому объекту, итоговый средний показатель не соответствует, представленным участником. В схемах, представленных заявителем в заявке также представленное время и в «часах», и в «минутах» отличается от указанного в сводной таблице в большую сторону. Т.е. в

расшифровках маршрута время прибытия больше времени, указанного в таблице. Тем самым, Заявитель в заявке везде указал противоречивые сведения. Также остальные участники указали в заявках время в разных единицах измерения. Один участник указал в минутах, другой в секундах. Но так как секунда является одной из основных единиц измерения времени Международной системы единиц и является полностью равнозначной определенной доли часов, и в связи с тем, что участником-заявителем представлены везде противоречивые сведения (даже в часах его предложение везде было разным, и не ясно какую из представленных цифр брать за основу) было принято решение взять за основу время, предложенное участником в секундах по каждому объекту. Также, если заказчик возьмет за основу самые минимальные из противоречивых сведений, это может послужить поводом для неисполнения участником своих обязательств. И потом он будет обжаловать, что взяли за основу не те сведения. Его заявка изначально противоречива.

При этом представитель Заказчика отметил что Заявителю присвоен максимальный балл среди всех участников по указанным критериям. В этой связи Комиссия не усматривает оснований для выводов о нарушении прав Заявителя путем указания в протоколе соответствующих значений времени, поскольку Заявителю присвоен максимальный балл по указанным показателям. В части сроков подписания итогового протокола Комиссией установлено следующее.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии отметил, что Заказчик осуществляет свою деятельность в соответствии с положением о закупке товаров, работ и услуг, согласно которому срок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе составляет 20 дней со дня вскрытия конвертов с заявками. Протокол вскрытия был опубликован 10 декабря 2020 года. Соответственно, публикация протокола 18.12.2020 не нарушает требования действующего законодательства. Также Заказчик отметил, что согласно предписанию Московского УФАС России Заказчик должен был исполнить предписание до 18.12.2020, что соответствует дате публикации протокола. В свою очередь, Заявителем не приведено ссылок на нормативные правовые акты, обязывающие Заказчика рассматривать заявки и составлять протокол не позднее одного дня с даты подведения итогов, установленного извещением о проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, а также на основании представленных документов и сведений, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ФАБ» (ИНН: 7708556239) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (ИНН: 7714317863) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2020 № ЕИ/76184/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.