

Ответчики:

**АО «Башкиравтодор»**

<...>

**ООО «Киви»**

<...>

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 002/01/17-2494/2024

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена: <...>

В полном объеме решение изготовлено: <...>

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела № 002/01/17-2494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

### **Председатель Комиссии:**

<...>

### **Члены Комиссии:**

<...>

<...>

в присутствии на заседании, до объявления перерыва, <...>

рассмотрев антимонопольное дело № 002/01/17-2494/2023 по признакам нарушения АО «Башкиравтодор» <...> и ООО «Киви» <...> пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) в России гарантируется свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, составляющие согласно части 1 статьи 16 Конституции Российской Федерации основы конституционного строя Российской Федерации.

Поддержка конкуренции реализуется в части 2 статьи 34 Конституции Российской

Федерации, устанавливающей, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган выполняет основную функцию по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечению к ответственности за такие нарушения.

Согласно пункту 6.1.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, территориальный орган осуществляет полномочия по контролю за соответствием антимонопольному законодательству действующих на территории, подведомственной территориальному органу, соглашений между хозяйствующими субъектами, которые могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основаниями для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства; обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства; сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

В рамках возложенных на антимонопольный орган функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрена информация о признаках нарушения АО «Башкиравтодор» и ООО «Киви» антимонопольного законодательства, содержащаяся в письме Управления Федеральной службы безопасности по Республике Башкортостан от 24.05.2023 исх. № 59/3/33-11705, а также информация и документы, полученные от операторов электронных торговых площадок, АО «Башкиравтодор», ООО «Киви», Управления ФНС по Республике Башкортостан и МРУ Росфинмониторинга по ПФО.

Установлено, что АО «Башкиравтодор» является хозяйствующим субъектом, в уставном капитале которого доля участия Республики Башкортостан составляет свыше пятидесяти процентов и осуществляет закупочную деятельность для собственных нужд в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

За период с 2021 по 2023 АО «Башкиравтодор», являясь заказчиком и организатором закупки, проводил процедуры по закупке услуг на предоставление грузового автотранспорта и дорожно-строительной и прочей техники с экипажем / без экипажа.

Проведение указанных процедур осуществлялось АО «Башкиравтодор» как конкурентным, так и неконкурентным способом.

Установлено, что 04.04.2023 АО «Башкиравтодор» были объявлены следующие конкурентные закупочные процедуры.

**1.** Запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ на объектах АО «Башкиравтодор». ЛОТ № 3 (извещение № 32312253573). Начальная максимальная цена закупки установлена в размере 80 000 000,00 руб.

Из технического задания следует, что предметом закупки с извещением № 32312253573 является предоставления заказчику – АО «Башкиравтодор» в аренду следующей дорожно-строительной техники: Экскаватор колесный средний класс (8 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Фронтальный погрузчик легкий (10 шт.); Фронтальный погрузчик средний (10 шт.); Бульдозер средний (10 шт.); Бульдозер тяжелый (10 шт.); Автогрейдер средний (5 шт.); Автогрейдер тяжелый (10 шт.); Каток грунтовый (15 шт.); Автосамосвал (50 шт.); Автосамосвал (50 шт.).

**2.** Запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ на объектах АО «Башкиравтодор». ЛОТ № 4 (извещение № 32312253610). Начальная максимальная цена закупки установлена в размере 100 000 000,00 руб.

Из технического задания следует, что предметом закупки с извещением № 32312253610 является предоставления заказчику (АО «Башкиравтодор») в аренду следующей дорожно-строительной техники: Экскаватор колесный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный средний класс (10 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор гусеничный тяжелый класс (15 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Экскаватор-погрузчик (10 шт.); Фронтальный погрузчик легкий (10 шт.); Фронтальный погрузчик средний (10 шт.); Бульдозер средний (10 шт.); Бульдозер тяжелый (10 шт.); Автогрейдер средний (5 шт.); Автогрейдер тяжелый (10 шт.); Каток грунтовый (15 шт.); Автосамосвал (50 шт.); Автосамосвал (50 шт.).

Установлено, что на указанные закупочные процедуры № 32312253573 и № 32312253610 была подана только одна заявка – ООО «Киви». Ценовое предложение ООО «Киви» к начально-максимальной цене договора в обоих случаях составило 0 %. Договор в обоих случаях заключен с ООО «Киви» по максимальной цене.

По результатам анализа состояния конкуренции к материалам дела приобщен краткий отчет (обзор), составленный в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». Для целей проведения настоящего исследования временной интервал определен периодом с 04.04.2023 (момент объявления закупок № 32312253573, № 32312253610) по 02.05.2023 (момент заключения договоров с победителем по указанным торгам). В рамках данного исследования предмет рассматриваемых торгов определен как ОКПД 2: 77.32.10.000 – Услуги по аренде и лизингу строительных машин и оборудования для гражданского строительства; ОКВЭД 2 77.32 – Аренда и лизинг строительных машин и оборудования.

При организации и проведении указанных закупочных процедур установлены следующие косвенные доказательства, свидетельствующие о заключении и реализации антиконкурентного соглашения между АО «Башкиравтодор» и ООО «Киви».

Техническими заданиями к указанным закупкам установлены аналогичные «Требования к качеству, безопасности услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия предоставления услуг потребностям заказчика».

Так, в частности, к таким требованиям относятся:

– Наличие техники в количестве, требуемом АО «Башкиравтодор» подтверждается копиями ПТС и ПСМ, либо копиями договоров аренды техники. (Предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

– Наличие грузового автотранспорта и дорожно-строительных машин в технически исправном состоянии, пригодном для выполнения работы, соответствующей ее назначению, что подтверждается копиями талона ТО, полиса ОСАГО (предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

С учетом указанного, в адрес АО «Башкиравтодор» сделан запрос о представлении документов, полученных в качестве подтверждения о наличии у ООО «Киви» указанной техники.

Вместе с тем, АО «Башкиравтодор» указанную информацию с учетом повторного запроса так и не представил.

В связи с указанным, в адрес ООО «Киви» сделан запрос о представлении документов, свидетельствующих о наличии у такого общества дорожно-строительной техники необходимой для выполнения предусмотренных техническим заданием работ.

Из ответа ООО «Киви» следует, что у общества имелась следующая техника:

В рамках договоров лизинга:

- 1) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547854) на основании договора лизинга № 2142УФ-КИВ/11/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 2) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547862) на основании договора лизинга № 2143УФ-КИВ/12/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 3) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2547921) на основании договора лизинга № 2144УФ-КИВ/13/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 4) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2549739) на основании договора лизинга № 2145УФ-КИВ/14/2021 от 14.05.2021 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 5) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2552841) на основании договора лизинга № 2265УФ-КИВ/17/2021 от 05.07.2021 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 6) SHACMAN (VIN: LZGJR4T48NX026109) на основании договора лизинга № 2743УФКИВ/19/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 7) SHACMAN (VIN: LZGJR4T47NX026098) на основании договора лизинга № 2744УФКИВ/20/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 8) SHACMAN (VIN: LZGJR4T40NX026105) на основании договора лизинга № 2745УФКИВ/21/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 9) SHACMAN (VIN: LZGJR4T41NX026100) на основании договора лизинга № 2746УФКИВ/22/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 10) SHACMAN (VIN: LZGJR4T43NX026096) на основании договора лизинга № 2747УФКИВ/23/2022 от 22.07.2022 заключенного с ООО «РЕСО-Лизинг»;
- 11) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2557798) на основании договора лизинга № 29092-УФА-21-АМ-Л от 27.10.2021 заключенного с ООО «Альфамабиль»;

12) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2560884) на основании договора лизинга № 29093-УФА-21-АМ-Л от 27.10.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

13) САМОСВАЛ «780303» (VIN: Z9L780303M0000054) на основании договора лизинга № 29402-УФА-21-АМ-Л от 01.11.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

14) САМОСВАЛ «780303» (VIN: Z9L780303M0000055) на основании договора лизинга № 29403-УФА-21-АМ-Л от 01.11.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

15) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2560881) на основании договора лизинга № 32129-УФА-21-АМ-Л от 29.11.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

16) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562094) на основании договора лизинга № 33361-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

17) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562150) на основании договора лизинга № 33362-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

18) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562200) на основании договора лизинга № 33363-УФА-21-АМ-Л от 09.12.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

19) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562592) на основании договора лизинга № 35569-УФА-21-АМ-Л от 28.12.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль»;

20) КАМАЗ (VIN: ХТС658015М2562743) на основании договора лизинга № 35570-УФА-21-АМ-Л от 28.12.2021 заключенного с ООО «Альфамаобиль».

В рамках договоров аренды:

21) Автогрейдер на основании договора аренды № АРТС-30/03 от 30.03.2023 заключенного с ООО «АльпМастер-Уфа»;

22) Экскаватор на основании договора аренды № АРТС-30/03 от 30.03.2023 заключенного с ООО «АльпМастер-Уфа»;

23) Экскаватор гусеничный HITACHI на основании договора аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 заключенного с ООО «СтройТрансИнжинеринг»;

24) Экскаватор гусеничный HITACHI с гидромолотом на основании договора аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 заключенного с ООО «Строй Транс Инжинеринг»;

25) Бульдозер гусеничный Shantui на основании договора аренды № 2903-2023ОТУ от 29.03.2023 заключенного с ООО «СтройТрансИнжинеринг»;

26) Погрузчик фронтальный SDLG (VIN: VLGL9530JK0620064) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;

27) Погрузчик фронтальный SDLG (VIN: VLGL956FAM0623313) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;

28) Каток дорожный SDLG (VIN: VLGR8140HL0600412) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;

29) Каток дорожный SDLG (VIN: VLGR8140VL0600437) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;

30) Экскаватор HITACHI (VIN: HCRDCDC0J00001130) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;

- 31) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FKL0606690) на основании договора аренды № АРТС15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;
- 32) Экскаватор-погрузчик SDLG (VIN: НМК102BLH2B260860) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;
- 33) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FAM0606809) на основании договора аренды № АРТС-15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;
- 34) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FJL0605721) на основании договора аренды № АРТС15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;
- 35) Экскаватор SDLG (VIN: VLGE621FJMO606871) на основании договора аренды № АРТС15/03 от 15.03.2023 заключенного с ООО «Спецсититранс»;
- 36) Экскаватор колесный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 37) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 38) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 39) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 40) Экскаватор гусеничный на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 41) Экскаватор-погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 42) Экскаватор-погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 43) Фронтальный погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 44) Фронтальный погрузчик на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 45) Бульдозер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 46) Бульдозер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 47) Автогрейдер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 48) Автогрейдер на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 49) Каток грунтовый на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик»;
- 50) Автосамосвал на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного

с ООО «Баштранслогистик»;

51) Автосамосвал на основании договора аренды № 04/04-АТ/ДСТ от 04.04.2023 заключенного с ООО «Баштранслогистик».

Таким образом, из требуемой в закупке (извещение № 32312253573) дорожно-строительной техники в количестве 248 шт. и требуемой в закупке (извещение № 32312253610) дорожно-строительной техники в количестве 250 шт. ООО «Киви» смогло частично подтвердить наличие техники в количестве 51 шт.

Доказательства наличия каких-либо претензий по исполнению заключенных с ООО «Киви» договоров со стороны АО «Башкиравтодор» в Управление не представлены.

Таким образом, фактическое отсутствие у АО «Башкиравтодор» претензионного характера и заключения с ООО «Киви» договора вопреки требованиям, установленным в техническом задании о необходимости подтверждения наличия техники в требуемом количестве, свидетельствует о действиях со стороны АО «Башкиравтодор», направленных на возможное устранение конкуренции при проведении закупок путем завышения количества требуемой техники.

Также при рассмотрении имеющихся документов, было установлено, что в рамках определения начально-максимальной цены по указанным закупкам использовались коммерческие предложения от ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар». При этом АО «Башкиравтодор» подтвердить направление соответствующих запросов указанным организациям не смогло.

Согласно информации УФНС по РБ предоставление налоговой отчетности ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар» осуществлялась с одних IP-адресов. Кроме этого, имеются сведения о получении заработной платы одними и теми же физическими лицами в указанных организациях.

Согласно информации, полученной с электронных торговых площадок подача заявок в рамках закупочных процедур АО «Башкиравтодор» от 16.03.2022, осуществлялась ООО «Киви» и ООО «Баштранслогистик» с одного IP-адреса. Указанные обстоятельства характеризуют наличие у ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар» единой инфраструктуры, что в свою очередь свидетельствует о наличии между указанными организациями выстроенных тесных взаимосвязях.

Использование АО «Башкиравтодор» коммерческих предложений для расчета начальной максимальной цены по указанным закупкам именно от указанных организаций в совокупности с завышением количества требуемой техники также является косвенным признаком скоординированных действий между АО «Башкиравтодор» и хозяйствующими субъектами: ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар», направленных на устранение иных (добросовестных) участников рынка для заключения договоров по максимально возможной (монопольной) цене.

В ходе рассмотрения дела АО «Башкиравтодор» в своих пояснениях указало, что в действиях АО «Башкиравтодор» при проведении соответствующих закупок отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, так как представленное ООО «Киви» техническое предложение полностью соответствовало техническому заданию закупочных документов № 3231225357 и № 3231225261.

Вместе с тем, указанная позиция АО «Башкиравтодор» не соответствует фактическим обстоятельствам антимонопольного дела. Так, техническими заданиями к указанным закупкам установлены «Требования к качеству, безопасности услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия предоставления услуг потребностям заказчика» в части: наличие

техники в количестве, требуемом АО «Башкиравтодор» подтверждается копиями ПТС и ПСМ, либо копиями договоров аренды техники (предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора); наличие грузового автотранспорта и дорожностроительных машин в технически исправном состоянии, пригодном для выполнения работы, соответствующей ее назначению, что подтверждается копиями талона ТО, полиса ОСАГО (предоставляются после признания участника запроса предложений Победителем процедуры, но до заключения Договора, отказ от предоставления документов трактуется как уклонение от заключения договора).

Таким образом, АО «Башкиравтодор» до заключения договора было обязано осуществить проверку наличия у ООО «Киви» необходимой техники и сотрудников путем получения соответствующих копий документов, указанных в техническом задании. Вместе с тем, указанная проверка заказчиком не осуществлена.

Также из пояснений АО «Башкиравтодор» следует, что в рамках определения начальной максимальной цены договоров по указанным закупкам использовались коммерческие предложения ООО «Амтар», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», что подтверждается направлением АО «Башкиравтодор» соответствующих запросов указанным организациям. Для расчета НМЦ договоров по указанным закупкам, были взяты среднерыночные цены на оказание услуг по предоставлению грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники с экипажем в целях выполнения строительных работ. Соответственно, заявки на участие в указанных закупках мог подать любой участник.

Рассмотрев указанный довод АО «Башкиравтодор», Комиссией установлено следующее.

Согласно ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

В ходе рассмотрения дела АО «Башкиравтодор» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии объема закупаемой техники у организаций, от которых были получены коммерческие предложения для расчета начально-максимальной цены, а также о наличии такого объема техники у ООО «Киви» или иных хозяйствующих субъектов, участвующих ранее в аналогичных закупках АО «Башкиравтодор». Также АО «Башкиравтодор» не подтверждена фактическая потребность арендуемой строительной техники в том количестве, в котором она была указана в закупочной документации, так как фактическое исполнение работ осуществлялось ООО «Киви» без использования 498 единиц техники (акты оказания услуг, УПД по договорам оказания услуг №67-33/ПОС-343 от 02.05.2023 №67-33/ПОС-344 от 02.05.2023. Платежные документы об оплате за оказанные услуги по договорам оказания услуг № 67-33/ПОС-343 от 02.05.2023, № 67-33/ПОС-344 от 02.05.2023. Акты сверок по договорам оказания услуг № 67-33/ПОС343 от 02.05.2023, № 67-33/ПОС-344 от 02.05.2023).

Также в письменных пояснениях АО «Башкиравтодор» отразило следующую информацию в части сведений из «Глонасс» по движениям транспортных средств.

По договору № 67-33ПОС-343 от 27.04.2023 дорожно-строительная техника работала на объекте «Реконструкция автомобильной дороги Бирск - Тастуба – Сатка на участке обхода с. Караидель с мостом через р. Уфу Караидельском районе РБ». На данном объекте отсутствует покрытие сотовой связи. Проверка работы ДСТ проводилась по путевым листам подписанные ответственными лицами Кармаскалинского ДРСУ – филиала АО «Башкиравтодор».

По договору № 67-33ПОС-344 от 27.04.2023 ДСТ работала на объекте «Реконструкция а/д М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгорода – Казань – Уфа на участке км. 1169+910 - км. 1231 + 352 (обход населенных пунктов Исаметово, Верхняркеево, Лаяшты, Ишкарово, Асяново)

Республики Башкортостан». Проверка работы ДСТ проводилась в навигационно-информационной системе по трекам (маш/час). В реестрах ставилась запись о проверке ДСТ по программе ГЛОНАСС.

Рассмотрев указную информацию, Комиссия отмечает следующее.

Ссылаясь на отсутствие покрытия сотовой связи на определенных участках дороги АО «Башкиравтодор», вопреки требованиям ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции, не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии покрытия сотовой связи на протяжении всего дорожного пути. При этом, АО «Башкиравтодор» не представило возражений относительно отсутствия у ООО «Киви» техники в необходимом объеме, как и не передавало письменных пояснений отсутствия у АО «Башкиравтодор» копий документов, которые должен был представить победитель по рассматриваемым закупкам перед заключением соответствующих договоров.

В связи с указанным, Комиссией сделаны следующие выводы.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о защите конкуренции, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 17 Закона о защите конкуренции (части 1 и 5) запрещает действия заказчиков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при осуществлении закупок товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Соглашением в силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений

(в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Для квалификации действий, совершенных при осуществлении закупочной деятельности, в качестве нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 (в части антиконкурентных соглашений), части 1 статьи 17 (за исключением пунктов 2 - 4 части 1 статьи 17) Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо доказывать последствия нарушения (в том числе возможные) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (либо цель ограничения конкуренции в случае доказывания антиконкурентных соглашений, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) (аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17).

Достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе оценки всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и признаками ограничения конкуренции.

В данном случае, Комиссией установлено, что формирование начальной максимальной цены рассмотренных закупок осуществлялось АО «Башкиравтодор» на основании коммерческих предложений от организаций, имеющих признаки наличия совместной инфраструктуры при осуществлении хозяйственной деятельности. Ни АО «Башкиравтодор», ни ООО «Киви» не предоставлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии у ООО «Киви» дорожно-строительной техники в том количестве, которое было указано в технических документах рассмотренных закупок. АО «Башкиравтодор» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о введении акционерного общества в заблуждение при заключении с ООО «Киви» договоров, осуществлении приемки либо оплате выполненных работ, оказанных услуг. Кроме того, фактический объем используемой техники также не был подтвержден ответчиками в том объеме, который был указан в техническом задании рассмотренных закупок, а следовательно, потребность в таком объеме техники заказчиком фактически не доказана.

В совокупности же установленные Комиссией обстоятельства не могут быть случайными совпадениями и свидетельствуют об осуществлении таким заказчиком в интересах определенного хозяйствующего субъекта таких действий, которые максимально сократили количество участников закупки, имеющих возможность и желание оказывать такие услуги по определенной цене (установление требований к объему закупки, направление коммерческих запросов только аффилированным и взаимозависимым с победителем лицам), что, по своей сути, не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, и могло быть совершено только при реализации антиконкурентного соглашения с участником таких закупок.

Таким образом, значительное завышение количества требуемой строительной техники в совокупности с указанными выше обстоятельствами свидетельствует об осуществлении со стороны АО «Башкиравтодор», являющегося заказчиком и организатором рассмотренных торгов, действий направленных на недопущение, ограничение или устранение конкуренции при проведении таких закупочных процедур, которые могли быть реализованы только в связи с заключением антиконкурентного соглашения с ООО «Киви», являющегося участником этих торгов.

В связи с указанным 18.03.2024 при вынесении заключения об обстоятельствах антимонопольного дела № 002/01/17-2494/2023, в котором, учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия пришла к выводу о необходимости квалификации указанных действий АО «Башкиравтодор» и ООО «Киви» по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На указанное заключение об обстоятельствах антимонопольного дела поступили возражения АО «Башкиравтодор» (вх. № 4748-ЭП/24 от 25.03.2024), в которых общество указывает об отсутствии доказательств наличия совместной инфраструктуры у организаций, предоставивших коммерческие предложения, которые, в том числе, не имеют отношения к рассматриваемому делу, о введении участником закупки (ООО «Киви») в заблуждение заказчика (АО «Башкиравтодор») при указании наличия требуемого грузового автотранспорта и дорожно-строительной техники.

Комиссия отклоняет указанные доводы и отмечает, что ранее представленным доводам уже была дана оценка.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Так, согласно информации УФНС по РБ предоставление налоговой отчетности ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар» осуществлялась с одних IP-адресов. Кроме этого, имеются сведения о получении заработной платы одними и теми же физическими лицами в указанных организациях. Согласно информации, полученной с электронных торговых площадок подача заявок в рамках закупочных процедур АО «Башкиравтодор» от 16.03.2022, осуществлялась ООО «Киви» и ООО «Баштранслогистик» с одного IP-адреса. Указанные обстоятельства характеризуют наличие у ООО «Киви», ООО «Баштранслогистик», ООО «Дорстройснаб», ООО «Амтар» единой инфраструктуры и относятся к косвенным доказательствам заключения антиконкурентного соглашения.

Доказательств, свидетельствующих о введении участником закупки (ООО «Киви») в заблуждение заказчика (АО «Башкиравтодор») при заключении с ООО «Киви» договоров, осуществлении приемки либо оплате выполненных работ, оказанных услуг также не предоставлено.

Иные доводы и пояснения направленные на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных Комиссией, опровергаются материалами дела № 002/01/11-690/2023, а также не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены Комиссией при рассмотрении дела № 002/01/11-690/2023, в связи с чем признаются Комиссией несостоятельными.

Таким образом, завышение количества требуемой строительной техники с совокупностью указанных выше обстоятельств, свидетельствует об осуществлении со стороны АО «Башкиравтодор», являющегося заказчиком и организатором рассмотренных торгов, действий направленных на недопущение, ограничение или устранение конкуренции при проведении таких торгов, которые могли быть реализованы только в связи с заключением антиконкурентного соглашения с ООО «Киви», являющегося участником этих торгов.

С учетом изложенного, заявленные возражения не опровергают выводы Комиссии, изложенные в заключении об обстоятельствах дела.

02.04.2024 на заседании Комиссии был объявлен перерыв до 09.04.2024 в связи с удовлетворением устного ходатайства представителя АО «Башкиравтодор», заявленного в целях предоставления дополнительной информации.

Вместе с тем, к 09.04.2024 какая-либо информация от АО «Башкиравтодор» в адрес Башкортостанского УФАС России не поступила. На рассмотрение дела — 09.04.2024 явка представителя АО «Башкиравтодор» не обеспечена. При этом 08.04.2024 от АО «Башкиравтодор» поступило ходатайство об отложении заседания после 22.04.2024 в связи с невозможностью участия представителя Тимофеевой А.К.

Комиссия, рассмотрев данное ходатайство, отклонила его в связи с непредставлением АО «Башкиравтодор» доказательств невозможности участия Тимофеевой А.К.; непредставлением доказательств невозможности направления иного представителя и непредставлением обоснований отсутствия возможности рассмотрения настоящего дела в отсутствие представителя АО «Башкиравтодор».

Также необходимо отметить, что 09.04.2024 представитель АО «Башкиравтодор» Тимофеева А.К. участвовала со своего рабочего места (по ВКС) в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в рассмотрении жалобы ООО «Аквасмак-Процесинг» на процедуру закупки АО «Башкиравтодор» на право заключения договора на поставку битума нефтяного дорожного БНД 90/130, БНД 70/100 для нужд филиалов АО «Башкиравтодор» (извещение № 32413429870). Данная жалоба, назначенная к рассмотрению 09.04.2024 в 15:30, рассматривалась Комиссией Башкортостанского УФАС России.

Согласно ч. 4 ст. 43 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, обязаны пользоваться добросовестно своими правами при рассмотрении дела.

В данном случае действия АО «Башкиравтодор» не могут быть признаны добросовестными и, по мнению Комиссии, направлены на сознательное затягивание рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о том, что действия АО «Башкиравтодор» и ООО «Киви» по заключению соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции при проведении закупочных процедур № 32312253573 и № 32312253610, нарушили запрет установленный пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия АО «Башкиравтодор» <...> и ООО «Киви» <...> по заключению соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на торгах, нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
2. Предписание АО «Башкиравтодор» <...> и ООО «Киви» <...> не выдавать в связи с окончанием реализации антиконкурентного соглашения.
3. Передать материалы антимонопольного дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан для принятия мер административного реагирования.

<...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Башкортостан в течение трех месяцев со дня его принятия.