

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8925/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НПП
«Протолаб» - <...>, представителей ГАОУ ВО МГУСиТ — <...>,

рассмотрев жалобу ООО «НПП «Протолаб» (далее - Заявитель) на действия ГАОУ
ВО МГУСиТ (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по
разработке сервиса оценки эффективности деятельности подведомственных
Москомспорту государственных организаций(реестровый № 32413737557, далее —
Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны
Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной
документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в
редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель не согласен с установленным порядком оценки заявок по критерию «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, выполнения работ связанного с предметом договора», поскольку условиями Технического задания предусмотрено выполнение работ по разработке типовых модулей сервиса, не требующих специфических знаний в области спорта.

Таким образом, Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно сужен опыт, принимаемый к учету при оценке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что установленный критерий соотносится с предметом Закупки и в силу специфики деятельности ГАОУ ВО МГУСиТ разработка сервиса должна производиться лицом, знакомым со спортивной деятельностью.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Извещение о проведении Закупки размещено в ЕИС (адрес в сети «Интернет» - <https://zakupki.gov.ru>) - 24.06.2024.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 02.07.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 03.07.2024.

Дата подведения итогов — 03.07.2024.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и

сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно Порядку оценки по критериям, размещенным в составе Закупочной документации, Заказчиком по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, выполнения работ связанного с предметом договора» установлен следующий порядок оценки:

Сумма величин значимости критерия оценки составляет 50 процентов.

Коэффициент значимости критерия – 0,5

По критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров)» применяются показатели оценки.

В отношении каждого показателя оценки устанавливается значимость показателя оценки. Сумма величин значимости всех применяемых показателей оценки по критерию оценки составляет 100 процентов.

Оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок.

Подтверждение опыта работы участника закупки по оказанию услуг связанного с предметом договора.

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное кол-во баллов — 100).

Итоговый рейтинг, присуждаемый заявке определяется путем складывания итоговых значений по установленным показателям и умножается на соответствующий коэффициент значимости критерия.

Квалификация участника включает показатель оценки №1 «Общая цена исполненных участником закупки договоров» и показатель оценки №2 «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров».

По обоим показателям установлено, что предмет договора (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю, связанного с предметом договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – оказание услуг по созданию, развитию информационных систем государственных организаций в области спорта. Оценивается предложение участника об общей цене исполненных участником закупки контрактов (договоров) за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на

участие в настоящем конкурсе (оценивается суммарный объем выполненных работ (оказанных услуг) по исполненным участником закупки контрактам (договорам), исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта, заключаемого по результатам проведения закупки).

Комиссией установлено, что в Техническом задании содержатся положения, указывающие на необходимость наличия у исполнителя опыта работ в области спорта:

- Разработка электронных аналитических отчетов в соответствии с Методикой и учетом применения опыта и знаний Исполнителя по работе с спортивными организациями, управлением спортивными объектами в части их учета и загруженности, предоставлением услуг в сфере физической культуры и спорта, проведением спортивных и физкультурных мероприятий, учетом спортсменов, тренеров и их результатов, а также исследованиями и мониторингом спортивной отрасли в целях проведения анализа экономических, финансовых и социальных результатов деятельности подведомственных Департаменту спорта города Москвы государственных организаций, осуществляющих развитие физической культуры и спорта, для принятия управленческих решений руководству Москомспорта (п. 3.2);
- Необходимо создать подсистему «Аналитика и отчетность» в соответствии с Методикой и учетом применения опыта и знаний Исполнителя по работе с спортивными организациями, управлением спортивными объектами в части их учета и загруженности, предоставлением услуг в сфере физической культуры и спорта, проведением спортивных и физкультурных мероприятий, учетом спортсменов, тренеров и их результатов, а также исследованиями и мониторингом спортивной отрасли в целях проведения анализа экономических, финансовых и социальных результатов деятельности подведомственных Департаменту спорта города Москвы государственных организаций, осуществляющих развитие физической культуры и спорта, для принятия управленческих решений руководству Москомспорта (пункт 5.2.4).
- в перечень применяемых документов содержит указание на распоряжение Москомспорта от 04.03.2020 г. № 64 «Об утверждении Методики информационного наполнения автоматизированной информационной системы «Информационно-аналитическая система спортивной отрасли города Москвы» (п. 2.3, 10).

Кроме того, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) в силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Несогласие Заявителя с целесообразностью установления заказчиком определенных критериев и порядка оценки заявок участников закупки, проводимой в соответствии с Законом о закупках, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении заказчиком требований закона.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою

систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

При этом Заявителем не приведено доказательств, что установленный порядок оценки позволяет получить преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Само по себе отсутствие необходимого опыта у Заявителя, отвечающего предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку оспариваемые требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, их установление не приводит к нарушению антимонопольных запретов, нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

В свою очередь, оспариваемый критерий является оценочным, в связи с чем не влечет ограничение количества участников Закупки, так как не является основанием для отклонения заявок на участие в такой закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «Протолаб» (ИНН: 6658393640) на действия ГАОУ ВО МГУСиТ (ИНН 7712037162) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом от 03.07.2024 № НП/26607/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.