По списку

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-11-20 (024/01/11-354/2020) о нарушении антимонопольного законодательства

«02» декабря 2020 года г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела 26.11.2020.

В полном объеме решение изготовлено 02.12.2020.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <…>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии – <…>, начальник правового отдела, <…>.заместитель начальника отдела контроля органов власти (далее по тексту – Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-20 (024/01/11-354/2020) о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения Агентством молодёжной политики и

реализации программ общественного развития Красноярского края (далее по тексту – Агентство), Краевым государственным автономным учреждением «Краевой дворец молодежи» (ул. Академика Павлова, 21, г. Красноярск, 660003; ИНН/ОГРН 2461025025/1022401943519; далее по тексту – КГАУ «КДМ»), обществом с ограниченной ответственностью «Импульс» (ул. Академика Киренского, 75, пом. 53, офис 1-01; ИНН/ОГРН 2463104392/1162468111816; далее по тексту – ООО «Импульс») запрета, установленного статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения при заключении между КГАУ «КДМ» и ООО «Импульс» договора на оказание комплекса услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» в рамках проведения кубка команд высшей лиги КВН «За Универсиаду»,

рассматривая дело с использованием систем видеоконфецеренц-связи в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение УФСБ России по Красноярскому краю (вх.№ 20538 от 21.11.2019) о проведении проверки в отношении КГАУ «Краевой центр молодежи» на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий, связанных с заключением договора с ООО «Импульс» как с единственным поставщиком.

В связи с выявлением в действиях < … > **признаков нарушения запрета, установленного частью 5 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» приказом руководителя Красноярского УФАС России № 40 от 17.02.2020 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.**

Определением от 20.02.2020 дело назначено к рассмотрению на 02.04.2020, к участию в деле в качестве ответчика привлечен <…>**, в качестве** заинтересованных лиц привлечены Агентство молодёжной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края (далее по тексту – Агентство), КГАУ «КДМ», ООО «Импульс».

Письмом исх. № 6154 от 01.04.2020 Комиссия уведомила лиц, участвующих в деле, о переносе даты рассмотрения дела на 07.05.2020.

Письмом исх. № 7907 от 29.04.2020 Комиссия уведомила лиц, участвующих в деле, о переносе даты рассмотрения дела на 02.06.2020.

Определением от 20.05.2020 года срок рассмотрения дела продлен до 20.11.2020.

Определением от 02.06.2020 рассмотрение дела отложено на 28.07.2020.

Определением от 28.07.2020 рассмотрение дела отложено на 18.08.2020.

Определением от 18.08.2020 рассмотрение дела отложено на 24.09.2020.

Определением от 24.09.2020 рассмотрение дела отложено в связи с привлечением к участию в деле в качестве ответчиков Агентства молодёжной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края, КГАУ «Краевой дворец молодежи», ООО «Импульс», прекращением участия <…> в деле в качестве ответчика, привлечением <…> к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, переквалификацией вменяемого нарушения антимонопольного законодательства на статью 16 ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела назначено на 26.10.2020.

Определением от 26.10.2020 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 19.11.2020.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле, 02.11.2020.

19 ноября 2020 года дело рассмотрено с использованием систем видеоконференц-связи в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о месте и времени его рассмотрения.

В срок до рассмотрения дела от ООО «Импульс» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство, Комиссия приняла решение об объявлении перерыва до 26.11.2020, о чем директор ООО «Импульс» уведомлен под роспись.

26 ноября 2020 года рассмотрение дела продолжено с использованием систем видеоконференц-связи в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о месте и времени его рассмотрения.

В срок до рассмотрения Комиссии в адрес Управления поступили возражения ООО «Импульс» на заключение об обстоятельствах дела.

Лицами, участвующими в деле, в ходе рассмотрения дела были даны следующие письменные и устные пояснения по делу.

Позиция Агентства по делу заключается в том, что <…>, будучи заместителем руководителя Агентства, который курирует деятельность КГАУ «КДМ», давал указания учреждению самостоятельно, руководителя Агентства в известность о своих действиях не ставил. Кроме того, письмо Агентства с

исх.№ 91-6 датировано иной датой (30.08.2018), подписано иным лицом (заместителем руководителя Агентства – начальником отдела финансово-экономической политики <…>), имеет иного адресата (ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска), иное содержание. Следовательно, Агентство не может нести ответственность за действия своего должностного лица, <…> несет ответственность за совершенные им действия самостоятельно. Кроме того, какие – либо последствия в результате действий <…> не наступили.

К моменту рассмотрения дела, от КГАУ «КДМ» в дело поступили письменные пояснения, в соответствии с которыми учреждение выбрало ООО «Импульс» в качестве контрагента по причине подачи им в рамках сбора коммерческих предложений наименьшего ценового предложений по сравнению с иными лицами, договор заключен на основании нормы положения о закупках, предоставляющей заказчику возможность заключить договор с единственным исполнителем, ввиду чего представитель учреждения полагает, что заключение договора с ООО «Импульс» произведено в отсутствие нарушений требований действующего законодательства.

От ООО «Импульс» в материалы дела поступили письменные пояснения, в соответствии с которыми обществом было составлено коммерческое предложение, соответствующее техническому заданию, в последующем между ООО «Импульс» и КГАУ «КДМ» был заключен договор № 81 от 25.02.2019. Весь комплекс услуг был оказан в соответствии с условиями договора.

Кроме того, ООО «Импульс» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства достижения соглашения между ООО «Импульс», Агентством и КГАУ «КДМ», используемые антимонопольным органом материалы оперативно-розыскной деятельности являются недопустимыми доказательствами. Кроме того, такие доказательства используются фрагментарно, вырваны из контекста. При этом, ООО «24билета.ру» и ИП <…> являются реальными участниками рынка, ввиду чего являются недостоверными утверждения о том, что данные лица подавали ценовые предложения для «массовки». Кроме того, объяснения представителей названных лиц опровергаются пояснениями <…>. Также ООО «Импульс» отмечает, что объяснения директора общества, данные сотрудникам УФСБ России по Краю носят видоизменный характер, а именно печать и цифровая подпись никому директором ООО «Импульс» не передавались, решение об участии в закупках принимались директором ООО «Импульс» самостоятельно, денежное вознаграждение <…> не выплачивалось. Кроме того, отмечено, что сотрудники Красноярского УФАС России (один из которых <…>), принудительно ознакомили директора ООО «Импульс» с материалами настоящего дела, явившись по месту второй работы директора общества.

<…> пояснения по делу не представлены.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к выводу о том, что в материалах дела содержится достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

При рассмотрении дела № 1-11-20 (024/01/11-354/2020) Комиссией установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Между КГАУ «КДМ» и ООО «Импульс» заключен договор оказания услуг № 81 от 25.02.2019 (далее по тексту – Договор № 81).

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель (ООО «Импульс») обязуется в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью договора, оказать комплекс услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» «За Универсиаду», а заказчик обязуется оплатить эти услуги, в соответствии со спецификацией, являющейся приложением к договору.

Стоимость услуг по договору составила 7 233 514 (семь миллионов двести тринадцать тысяч пятьсот четырнадцать) рублей 00 копеек.

В соответствии с техническим заданием, являющимся приложением № 1 к Договору № 81, исполнитель должен организовать и обеспечить выступление российских Команд высшей лиги «КВН» в рамках проведения кубка команд высшей лиги «КВН» «За Универсиаду» в строгом соответствии с приложением № 1 к техническому заданию.

Из приложения № 1 к техническому заданию следует, что исполнитель оказывает заказчику следующие услуги:

-по организации и обеспечению выступления Команд высшей лиги «КВН»;

-по организации и обеспечения авиаперелета и/или железнодорожной перевозки;

-по организации работы администратора;

-по обеспечения трансферта;

-по организации работы режиссера;

-по организации работы ведущего;

-по организации проживания;

-по обеспечению компенсационной выплаты за питание;

-по наполнению гримерных комнат;

-по организации охраны;

-по организации автограф-сессии;

-по организации видеосъемки;

-по обеспечению фотосъемки;

Аналогичный перечень услуг представлен и в спецификации, являющейся приложением № 2 к Договору № 81.

В свою очередь, из преамбулы Договора № 81 следует, что он заключен на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – ФЗ «О закупках»), пункта 4.8.29 Положения о закупке КГАУ «Краевой Дворец молодежи».

КГАУ «Краевой Дворец молодежи» по организационно-правовой форме является автономным учреждением, его закупочная деятельность регулируется ФЗ «О закупках» (пункт 1 части 2 статьи 1 ФЗ «О закупках»).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (часть 1 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости

жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Как указано в части 2 статьи 3 ФЗ «О закупках» положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке (статья 3.6 ФЗ «О закупках»).

На момент заключения Договора № 81 действовало Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд КГАУ «Краевой Дворец молодежи» в редакции от 29.12.2018 (далее по тексту – Положение).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, в том числе содержит требования к закупке, определяет порядок подготовки и проведения способов закупок, условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров (пункт 1.1.1 Положения).

Согласно пункту 1.1.6 Положение регулирует закупочную деятельность заказчика в целях:

1) обеспечения единства экономического пространства;

2) создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надёжности;

3) эффективного использования денежных средств;

4) расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупках товаров, работ, услуг и стимулирования такого участия;

5) развития добросовестной конкуренции;

6) обеспечения гласности и прозрачности закупок;

7) предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как указано в пункте 1.1.7 Положения, при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Пунктом 2.1.2 Положения предусмотрена возможность осуществления закупки с использованием неконкурентного способа: закупка у единственного поставщика.

Перечень 4.8 Положения предусмотрен перечень случаев закупки у единственного поставщика, в число которых входит случай заключения договора на оказание комплекса услуг, связанных с обеспечением выступления конкретного физического лица или конкретного юридического лица, осуществляющего концертную или театральную деятельность, в том числе концертным коллективом (танцевальным коллективом, хоровым коллективом, оркестром, ансамблем) в рамках мероприятий Заказчика (пункт 4.8.29), на основании которого и был заключен Договор № 81.

Кроме того, сотрудниками УФСБ России по Краю был проведен ряд оперативно – розыскных мероприятий, в результате которых были получены следующие сведения.

Согласно протоколу опроса <…> (протокол от 11.06.2019), замещающего должность директора КГАУ «КДМ», в конце 2018 года от Агентства молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края поступило поручение, в соответствии с которым КГАУ «КДМ» было назначено ответственным за проведение кубка КВН «За Универсиаду», для проведения мероприятия были выделены средства в размере 7 700 000 рублей. В конце декабря 2018 года к < … > пришел

заместитель руководителя Агентства молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края <…>, совместно с <…> <…> пояснил <…>, что <…> имеет «богатый опыт в проведении КВН, а также финансовые и другие возможности для реализации данного контракта». <…> указал, что из содержания разговора ему стало ясно, что между <…> и <…> уже была достигнута договоренность по реализации контракта. В последующем, <…> стало известно от своего заместителя <…> о том, что ООО «Импульс» «это фирма <…>». При этом, коммерческие предложения, собранные для заключения договора <…>, были представлены от трех лиц: ООО «Импульс», ИП <…> и ООО «24 билета.ру».

При этом директор ООО «24 билета.ру» <…> и <…>, являющийся сотрудником И П <…> (протоколы опросов от 25.07.2019 03.07.2019 соответственно), пояснили что фактической возможности исполнить договор на оказание комплекса услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» «За Универсиаду» они не имели, коммерческие предложения были направлены для «массовки» по просьбе начальника отдела по реализации Краевой флагманской программы «Арт-парад» КГАУ «КДМ» <…>. При этом, из протоколов опроса <…> и < … > следует, что примеры коммерческих предложений были отправлены по электронной почте <…> и содержали указание на цену, которую должен предложить ООО «24билета.ру» и ИП <…>. При этом, как <…>, так и <…> понимали, что договор с ними заключен не будет, а будет заключен с третьим лицом.

Согласно протоколу опроса <…> (протокол от 25.07.2019), являющегося начальником отдела КГАУ «КДМ», <…> указал что «скорее всего» получил коммерческие предложения от ООО «Импульс», ООО «24билета.ру» и ИП <… >, точную информацию <…> указать не смог. Информацию о том, что <…> направлял проекты коммерческих предложений в адрес ООО «24билета.ру» и ИП <…> опрашиваемое лицо вспомнить не смог.

Согласно справке-меморандуму о результатах оперативно-розыскной деятельности от 24.10.2019 сотрудниками УФСБ России по Краю осуществлялось оперативно-розыскное мероприятие «прослушивание телефонных переговоров» в отношении <…>, <…>, а также <…>, являющейся заместителем директора КГАУ «КДМ».

Из справки-меморандума следует, что 12.02.2019 <…> договорился с <…> о встрече в её офисе для проведения окончательных переговоров перед заключением договора.

Согласно сводке прослушивания телефонных переговоров 12.02.2019 в 16:38:00 между <…> и <…> состоялся телефонный разговор, в соответствии с которым, <…> сообщил <…> о желании обсудить вопросы «по КВН». <…> сообщил < … > что «просто надо уже все. Надо будет уже заключаться

послезавтра уже все, чтобы узаконить твои отношения с дворцом».

Согласно сводке прослушивания телефонных переговоров 26.02.2019 в 11:21:27 между <…> и <…> состоялся телефонный разговор, в ходе которого обсуждались вопросы по организации проживания творческого объединения АМИК в г.Красноярске. Затем <…> задала <…> вопрос «То есть мы все, коммерческое делаем, да?», на что последовал ответ <…> «Да». Затем <…> и <…> продолжили обсуждение вопросов, связанных с организацией проживания творческого объединения АМИК в г. Красноярске, в ходе обсуждения между <…> и <…>. состоялся следующий диалог:

<…> (далее – …): «Скажи пожалуйста, как мы будем делать с этим академсервисом? Мы будем статьи менять или что там делать? Откуда брать эти деньги? Или уплачивать смету?

<…> (далее – …): «Да не-не-не, я тебе скажу потом откуда. Там нормально будет все.

…: Ну понятно. То есть мы не увеличиваем смету, а в пределах сметы статьи меняем? Я сейчас <…> позвоню.

…: Ну да, тогда вот так.

…: Да, ну раз проживание дороже, то что уже.

…: Ну да.

…: Ну все, тогда сейчас мы переставим цифры».

В свою очередь, из справки-меморандума следует, что при проведении оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов», а именно мобильного телефона <…> установлено, что 26.02.2019 <…> направила <…> СМС-сообщение следующего содержания: «<…> доброе утро))) Очень ждем коммерческое (без него не могу подписать договор) и данные на ваших сотрудников и машины».

В свою очередь, из справки-меморандума также следует, что договор на организацию и проведение КВН был подписан на день раньше предоставленного <…> коммерческого предложения.

В свою очередь, из сводки прослушивания телефонных переговоров следует, что 04.03.2019 между <…> и <…> состоялся разговор, в ходе которого обсуждались вопросы, связанные с возможностью экономии средств, выделенных на телетрансляцию, путем сокращения часов съемок предусмотренных спецификацией договора.

Кроме того, 06.03.2019 и 07.03.2019 между <…> и <…> имели место телефонные разговоры, в ходе которых обсуждалось содействие <…> <…> в

получении аккредитации на объекты Универсиады, а также предоставление последней билетов на КВН для личных целей.

В свою очередь, УФСБ России по Красноярскому краю представлено письмо исх. № 91-6 от 25.12.2018 за подписью временно замещающего должность заместителя руководителя Агентства молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края <…>, согласно которому <…> поручил директору КГАУ «КДМ» <…> рассмотреть возможность командирования заместителя <…> <…> в период с 18.01.2019 по 25.01.2019 с оплатой всех командировочных расходов для решения организационных вопросов по проведению Кубка команд высшей лиги КВН «За универсиаду».

При этом, как следует из протокола опроса <…> (протокол от 11.06.2019), переговоры в г. Сочи, куда была командирована <…>, последняя вела с представителями команд КВН совместно с <…>.

Кроме того, согласно объяснениям <…>, являющегося директором ООО «Импульс» (протокол опроса от 31.08.2020), примерно в 2017-2018 гг. им было зарегистрировано ООО «Импульс». Знакомый <…> <…> посоветовал ему обратиться в юридическую компанию «Деловой мир» с целью определится со сферой деятельности. В указанной компании < … > порекомендовали обратиться к <…>, которая предложила <…> заниматься организацией пассажироперевозок и размещением людей в гостиницах. <…> согласился на это предложение, а также достиг договоренности с <…> о том, что <…> будет арендовать рабочее место у <…> в её офисе, бухгалтерский учет ООО «Импульс» будет вести бухгалтер <…>, кроме того <…> передал <…> печать ООО «Импульс» и электронную подпись. <…> предлагала <…> заключать договоры с различными организациями, их исполнением затем <…> занималась самостоятельно, <…> денежные средства от исполнения договоров не поступали. От имени ООО «Импульс» <…> никогда не участвовал в каких – либо конкурентных процедурах. Кроме того, <…> пояснил, что за время своей работы каких – либо документов из Красноярского УФАС России не получал, каких – либо ответов не готовил и не отправлял.

Из вышеизложенного следует, что должностное лицо органа исполнительной власти субъекта Федерации – <…> – действовал в интересах коммерческой организации - ООО «Импульс» с целью обеспечения последнему заключения договора с другим хозяйствующим субъектом – КГАУ «КДМ».

При этом, фактически деятельностью ООО «Импульс» руководила <…>, как это следует из объяснений <…>. Именно <…> достигла договоренность с <…> о том, что <…> будут предприняты действия, направленные на обеспечение заключения договора на организацию выступления команд КВН именно с

ООО «Импульс», а не с каким – либо иным лицом.

В свою очередь, действия КГАУ «КДМ» по заключению договора с ООО «Импульс» также были обусловлены действиями <…>, должностного лица Агентства молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края, являющегося также и единственным участником КГАУ «КДМ».

Кроме того, необходимо отметить, что по смыслу пункта 4.8.29 Положения, заключение договора с единственным поставщиком на основании данной нормы допускается в случае заключения договора напрямую с творческим коллективом. В настоящей же ситуации, ООО «Импульс» оказывало комплекс услуг, направленный на удовлетворение потребностей творческого коллектива, а не обеспечивало его выступление, не являлось агентом творческого коллектива и т.п.

В этой связи, необходимо отметить, что договор с ООО «Импульс» как с единственным исполнителем был заключен в отсутствие правовых оснований.

Учитывая тот факт, что действия КГАУ «КДМ» по заключению Договора № 81 контролировались <…>, являвшимся должностным лицом Агентства, Комиссия приходит к выводу, что заключение договора подобным образом также было вызвано необходимостью заключения договора именно с ООО «Импульс» в результате действий <…> как должностного лица Агентства по лоббированию интересов последнего.

В свою очередь, действующая от имени ООО «Импульс» <…> согласовывала вопросы, связанные с заключением и исполнением Договора № 81 с <…>.

То есть, действия как КГАУ «КДМ», так и ООО «Импульс» координировались иным лицом – <…>, заместителем руководителя Агентства.

В свою очередь, < … > назначен на должность заместителя руководителя Агентства приказом от 14.01.2019 № 3-к, ранее замещая названную должность временно.

Согласно должностному регламенту заместителя руководителя Агентства (утвержден руководителем Агентства < … > 11.01.2019), заместитель руководителя осуществляет контроль за реализацией подведомственными учреждениями агентства мероприятий и проектов в сфере молодежной политики (пункт 3.3); обеспечивает эффективное взаимодействие с подведомственными учреждениями, организациями и физическими лицами по вопросам реализации молодежной политики (пункт 3.4).

Деятельность КГАУ «КДМ» курировалась <…> на момент замещения им должности заместителя руководителя Агентства. То есть <…> обладал возможностью оказывать воздействие на должностных лиц КГАУ «КДМ» как в

силу своего служебного (должностного) статуса, так и авторитета занимаемой должности, для склонения их к совершению определенных действий, которые выгодны <…>. В настоящей ситуации такие действия выражались в обеспечении заключения договора № 81 между КГАУ «КДМ» и ООО «Импульс».

Вместе с тем, <…> являлся должностным лицом Агентства молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края. Действия <…> привели к ограничению конкуренцию, поскольку КГАУ «КДМ» от него было получено указание на заключение договора с конкретным лицом, в чьих интересах действовал <…> – ООО «Импульс», иные участники товарного рынка оказались лишены даже потенциальной возможности получить право на заключение договора на оказание комплекса услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» в рамках проведения кубка команд высшей лиги КВН «За Универсиаду».

В силу положений гражданского законодательства (статья 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации) юридическое лицо несет ответственность за действия своего работника.

В этой связи, Агентство, являясь юридическим лицом, несет ответственность за действия <…>.

Комиссия по рассмотрению дела № 1-11-20 (024/01/11-354/2020), изучив материалы дела, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно статьям 8, 34 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности; признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Статьей 3 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что настоящий

Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Действия должностного лица Агентства – заместителя руководителя Агентства <…> фактически привели к тому, что КГАУ «КДМ» заключило договор именно с ООО «Импульс», а не с каким – либо иным лицом, даже если бы другие лица изъявили желание на заключение договора. Это же подтверждается и пояснениями <…> и <…>, которые готовили коммерческие предложения от имени ООО «24 билета.ру» и ИП <…>., которые указывают, что подача от имени названных хозяйствующих субъектов коммерческих предложений в адрес КГАУ «КДМ» носила формальный характер и была обусловлена просьбой сотрудника КГАУ «КДМ» <…>

Факт того, что никакие хозяйствующие субъекты, помимо ООО «Импульс» не получили бы возможность заключить договор с КГАУ «КДМ» подтверждается также и объяснениями директора КГАУ «КДМ» <…>, который указал, что «по содержанию разговора», имевшего место между ним, <…>. и <…>, понял, что между <…> и <…> уже была достигнута договоренность по заключению договора.

В свою очередь, должность заместителя руководителя Агентства является должностью государственной гражданской службы Красноярского края.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» государственной должностью Российской Федерации и государственной должностью субъектов Российской Федерации (далее также - государственные должности) являются должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, и должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации.

<…> замещал государственную должность, ввиду чего исполнял возложенные на Агентство полномочия и действовал при исполнении возложенных на него полномочий от имени Агентства, а не как физическое

лицо.

Применительно к вине КГАУ «КДМ» Комиссия отмечает следующее.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Таким образом, КГАУ «КДМ», являясь лицом, на закупочную деятельность которого распространяются требования законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, не представило доказательств, подтверждающих принятие достаточных мер для соблюдения действующего законодательства, а именно не отказалось выполнить распоряжение <…>, что также свидетельствует о нарушении со стороны КГАУ «КДМ» требований антимонопольного законодательства.

В свою очередь, как следует из объяснений <…>, <…>, запрос коммерческих предложений проводился КГАУ «КДМ» исключительно для обеспечения видимости соблюдения требований Положения о закупках, указанные лица, не имевшие намерений реально оказывать услуги КГАУ «КДМ», ответ на запросы коммерческих предложений направили по просьбе одного из сотрудников КГАУ «КДМ» - <…>.

В равной мере, ООО «Импульс» также вступило в договоренность с Агентством в лице <…>, направленную на получение права на заключение договора на оказание комплекса услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» в рамках проведения кубка команд высшей лиги КВН «За Универсиаду», а также КГАУ «КДМ». Действующая от имени общества <…> вступила в контакт с <…>, который познакомил её с директором КГАУ «КДМ»<…>, и в результате совершения действий, имевших место при совместных переговорах <…>, <…>, и <…> было принято решение о заключении Договора № 81 именно с ООО «Импульс», а не с каким – либо иным лицом.

Статьей 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Так же для определения факта достижения антиконкурентного соглашения необходимо определить определение временной интервал исследования товарного рынка; определить продуктовые границы товарного рынка, географические границы товарного рынка, а также установить факт наличия конкурентных отношений.

Определение товарного рынка и его границ является юридически значимым для доказывания вмененного нарушения, поскольку без установления данных обстоятельств влияние (возможность влияния) рассматриваемых действий на конкуренцию не может быть доказано. Конкуренция в любом случае предполагает ее существование на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Предметом договора № 81 является оказание комплекса услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» «За Универсиаду».

При этом Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) (утвержден приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) в качестве одного из видов экономической деятельности выделяется «организация и постановка театральных, оперных и балетных представлений, концертов и прочих сценических выступлений», включенную в группировку «Деятельность в области исполнительских искусств» (код 90.01).

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке организации сценических

выступлений.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном товарном рынке в период заключения договора № 81 и составил один месяц – февраль 2019 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

За продуктовые границы товарного рынка оказания услуг по организации сценических выступлений в данном случае следует принять указанные товары. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, предметом которых является поставка соответствующих товаров, оказание услуг. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договора № 81. На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Таким образом, услуги по организации сценических выступлений представляют собой товары по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления границ территории на которой осуществляет свои полномочия участвующий в соглашении орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Агентство осуществляет деятельность на территории Красноярского края, что и обуславливает определение географических границ рынка организации сценических выступлений территорией Красноярского края.

В свою очередь, КГАУ «КДМ», так и ООО «Импульс» действуют в указанных

географических границах.

Оказание услуг по организации сценических выступлений может быть осуществлено любым лицом, зарегистрированном в установленном законом порядке, и осуществляющим такую деятельность.

Кроме того, потенциальные участники рынка могут осуществлять свою деятельность вне места нахождения учреждения, то есть вне территории Красноярского края. В сою очередь, какие – либо административные барьеры (необходимость получения лицензий, разрешений и т.п.) отсутствуют, из чего следует, что существует потенциально неопределенный круг лиц, способных осуществить поставку соответствующего товара.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок оказания услуг по организации сценических выступлений на территории Красноярского края является конкурентным среди продавцов названных товаров.

Учитывая отсутствие административных барьеров, вход на анализируемый товарный рынок обусловлен поведением покупателя товара. В настоящей ситуации, поведение КГАУ «КДМ», действия которого были обусловлены поведением должностного лица Агентства – <…>, создали препятствия в доступе потенциальных продавцов товара на рынок, привели к отказу КГАУ «КДМ» от заключения договора с кем – либо иным, кроме ООО «Импульс».

Предоставление/получение права на осуществления хозяйственной деятельности на анализируемом товарном рынке в приоритетном порядке, оказывают непосредственное влияние на конкуренцию.

Таким образом, по результатам анализа имеющихся в материалах дела доказательств, Комиссия пришла к выводу о доказанности достижения между Агентством в лице <…> и КГАУ «КДМ» и ООО «Импульс» соглашения, запрет на достижение которого установлен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В свою очередь, доводы ответчиков не могут быть приняты во внимание Комиссией по следующим основаниям.

Вопреки доводам Агентства, <…> являлся должностным лицом Агентства в компетенцию которого входит курирование деятельности КГАУ «КДМ», ввиду чего обладал возможностью взаимодействовать с КГАУ «КДМ» в лице директора учреждения <…>. При этом, руководителем Агентства надлежащий контроль за деятельностью <…> не обеспечивался, что привело к тому, что своими действиями <…> способствовал заключению соглашения между КГАУ «КДМ» и ООО «Импульс», действуя в интересах последнего. В равной мере довод о том, что **письмо исх. № 91-6 от 25.12.2018 было отправлено** <…> **самостоятельно, а письмо с соответствующим исходящим номером имеет другую дату, адресата, подписанта и содержание, не может**

быть принят во внимание Комиссией, поскольку <…>. такое письмо отправлено не от собственного имени, а от имени Агентства, какие – либо меры со стороны Агентства, направленные на обеспечение надлежащего контроля за деятельностью должностного лица действия Агентством не совершались. В свою очередь, реквизиты письма исх. № 91-6 от 25.12.2018 являются надлежащими: письмо выполнено на угловом бланке Агентства, по формальным признакам отвечает требованиям, применяемым в официальной переписке, ввиду чего основания для сомнения в том, что КГАУ «КДМ» соответствующее письмо воспринято не как личную волю <…>, а как указания Агентства, отсутствуют.

В свою очередь, довод Агентства о том, в результате действия <…> не был причинен какой – либо вред общественным отношениям, Комиссия отмечает, что применительно к антимонопольному законодательству вред общественным отношениям определяется через категории ограничения, устранения и недопущения конкуренции.

Указанные понятия в качестве элемента состава нарушения антимонопольного законодательства указаны в диспозиции статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В свою очередь, понятие признаков ограничения конкуренции раскрывается в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно указанной правовой норме, в признаки ограничения конкуренции включаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Указанный перечень, содержит, в том числе, такой признак как отказ

хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

КГАУ «КДМ» в результате действий должностного лица Агентства – <…>**, фактически отказалось от самостоятельных действий на товарном рынке и приняло решение заключить Договор № 81 именно в связи с действиями** <…> **как должностного лица, в чью компетенцию входит контроль за подведомственными учреждениями Агентства.**

В этой связи, действия Агентства в лице <…>**, КГАУ «КДМ» и ООО «Импульс» привели к ограничению конкуренции, что является элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».**

Иные доводы Агентства, в частности о том, что <…> **действовал в своих интересах, а не в интересах Агентства, Комиссией также отвергаются, поскольку** <…> **являлся должностным лицом Агентства, действовал именно как должностное лицо Агентства, а не физическое лицо. Указания** <…> **со стороны КГАУ «КДМ» воспринимались как указания должностного лица, а не физического лица.**

В этой связи, Комиссия признает доводы Агентства безосновательными.

Применительно к доводам КГАУ «КДМ» относительно того, что в рамках заключения Договора № 81 учреждением был проведен запрос коммерческих предложений, Комиссия отмечает, что согласно объяснениям, данным сотрудникам УФСБ России по Краю, <…>, <…>, коммерческие предложения ими были направлены по просьбе <…>, начальника отдела КГАУ «КДМ». В свою очередь, согласно объяснениям, данным сотрудникам УФСБ России по Краю, <…>, <…> совершались действия, направленные на заключение договора именно с ООО «Импульс». <…> какие – либо меры, направленные на обеспечение заключения договора самостоятельно, в отсутствие указаний других лиц, не предпринял.

В равной мере не могут быть признаны обоснованными доводы ООО «Импульс» о том, что договор № 81 со стороны общества исполнен надлежащим образом, поскольку юридически значимыми в настоящем деле являются именно обстоятельства, связанные с процедурой заключения договора, а не его исполнения.

Применительно к доводам ООО «Импульс», изложенным в заключении об обстоятельствах дела, Комиссия отмечает следующее.

В силу положений статьи 45.1 ФЗ «О защите конкуренции» под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании

которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (часть 1), а письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (часть 4).

В этой связи, материалы, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, могут являться доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства и являются допустимыми доказательствами.

Иных доводов о недопустимости материалов оперативно-розыскной деятельности ООО «Импульс» не заявлено.

Применительно к доводу о том, что в заключении присутствуют вырванные из контекста фразы из материалов оперативно – розыскной деятельности (в частности, результатов проведения оперативно – розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров»), Комиссия отмечает, что приведенные в заключении выдержки являются дословными цитатами из материалов оперативно – розыскной деятельности, в результате чего утверждения о «вырванности из контекста» являются недостоверными, противоречат как материалам дела, так и содержанию заключения об обстоятельствах дела.

В равной мере, Комиссия критически относится к утверждениям о том, что в заключении об обстоятельствах дела объяснения директора ООО «Импульс» <…>, данные сотрудникам УФСБ России по Краю, приведены в измененном виде, поскольку в заключении присутствует также дословное воспроизведение текста объяснений, отраженных в протоколе опроса от 31.08.2020.

В части доводов о том, что ООО «24билета.ру» и ИП <…> подавали ценовые предложения не для «массовки», а в целях реального участия в закупочных процедурах, Комиссия отмечает, что согласно вышеуказанным объяснениям представителей указанных лиц (директора ООО «24билета.ру» <…>, представителя ИП <…> <…> (протоколы опроса от 03.07.2019) подобные утверждения полностью опровергаются, кроме того, к протоколу опроса <…> приложены скриншоты электронной почты, согласно которым,

пользователем «<…>» с адреса электронной почты <…>@mail.ru направлено письмо, с двумя вложениями, озаглавленными как «пример 3.xlsx» и «пример 2.xlsx». Указанные файлы представляют собой таблицы с уже вписанными показателями по цене оказываемых услуг, а также с изложением содержания оказываемых услуг.

Кроме того, из буквального содержания объяснений директора ООО «24билета.ру» <…>, представителя ИП <…> <…> следует, что указанные лица подавали ценовые предложения «для массовки» и не имели намерений заключать договор на оказание комплекса услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» в рамках проведения кубка команд высшей лиги КВН «За Универсиаду», а не в принципе принимать участие в деятельности на соответствующем товарном рынке.

В свою очередь, доводы о «принудительном ознакомлении» с материалами делами являются голословными.

Согласно листу ознакомления с материалами дела, директор ООО «Импульс» <…> был ознакомлен с материалами дела 20.11.2020, а не 19.11.2020, как указано в возражениях. В равной мере, не ясно, какое отношение к «принудительному ознакомлению» имеет <…>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, который является членом Комиссии по настоящему делу, но не участвовавшему в рассмотрении настоящего дела, а также не являющемуся исполнителем по настоящему делу.

В этой связи, Комиссия признает доводы КГАУ «КДМ», ООО «Импульс» не состоятельными и подлежащими отклонению.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 07.02.2002 № 16-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Однако вышеуказанное условие Агентством не соблюдено, права хозяйствующих субъектов на свободное осуществление предпринимательской деятельности (организация сценических выступлений) не обеспечены.

Предоставление прав на организацию сценических выступлений конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для отдельных хозяйствующих субъектов преимущественные условия получения

указанного права и препятствует для получения данного права в установленном порядке иными лицами.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Сама возможность совершения заключения соглашения между органами государственной власти и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Вина в заключении антиконкурентного соглашения обусловлена и выражается в умышленном принятии мер, направленных на предоставление ООО «Импульс» доступа на рынок организации сценических выступлений на территории Красноярского края в приоритетном порядке.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

Согласно данной правовой позиции федеральным органам исполнительной власти (органам местного самоуправления) запрещается совершать любые действия, следствием которых является ограничение прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, а также создание неравных (дискриминационных) условий деятельности для субъектов товарного рынка. При этом нормативно установленный запрет федеральным и муниципальным органам исполнительной власти адресован в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Введение ограничения прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, создание дискриминационных условий деятельности на соответствующем товарном рынке оказывает влияние на

состояние конкурентной среды и, соответственно, способно повлечь негативные последствия в виде ограничения, недопущения либо устранения конкуренции.

Комиссия констатирует, что возможность произвольного и немотивированного подхода при заключении договоров не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения органа власти и подведомственного ему учреждения.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу о доказанности вменяемого ответчикам нарушения требований антимонопольного законодательства.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях ответчиков усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение рассмотрения, по настоящему делу не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

В части выдачи обязательного для исполнения предписания Комиссия отмечает следующее.

С учетом того что Договор № 81 в настоящий момент исполнен и установленное нарушение является оконченным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

В результате реализации достигнутого антиконкурентного соглашения ООО «Импульс» был получен доход в размере 7 233 514 (семь миллионов двести тринадцать тысяч пятьсот четырнадцать) рублей 00 копеек.

Заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи в необходимом объеме материалов дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в

отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 16, 23, 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Агентство молодёжной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края, КГАУ «Краевой дворец молодежи» и ООО «Импульс» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», что выражается в достижении между названными лицами антиконкурентного соглашения при заключении между КГАУ «КДМ» и ООО «Импульс» договора № 81 от 25.02.2019 на оказание комплекса услуг по организации и обеспечению выступления команд высшей лиги «КВН» в рамках проведения кубка команд высшей лиги КВН «За Универсиаду», что повлекло предоставление/получение права на осуществления хозяйственной деятельности ООО «Импульс» на рынке организации сценических выступлений на территории Красноярского края в приоритетном порядке, свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является оконченным.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 1-11-20 (024/01/11-354/2020) уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ранее занимавшего должность заместителя руководителя Агентства молодёжной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края <…>, а также КГАУ «Краевой дворец молодежи», ООО «Импульс» и виновных должностных лиц КГАУ «Краевой дворец молодежи» и ООО «Импульс» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>