

## РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-1963/2019

14 октября 2019г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В.– начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Строгина Е. В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО НПО «Лакокраспокрытие» (вх. № 10990 от 04.10.2019) на действия организатора торгов АО «НИИ измерительных приборов – Новосибирский завод имени Коминтерна» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и пуско-наладку камер сушильных конвекционных с электрообогревом (№ 31908243993), в присутствии представителя АО «НПО НИИИП-НЗик» <...> (доверенность №07/19 от 04.02.2019г.) и в отсутствие представителя ООО НПО «Лакокраспокрытие», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО НПО «Лакокраспокрытие» (вх. № 10990 от 04.10.2019) на действия организатора торгов АО «НИИ измерительных приборов – Новосибирский завод имени Коминтерна» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и пуско-наладку камер сушильных конвекционных с электрообогревом (№ 31908243993). Заявитель сообщает следующее.

Заказчик подвел итоги процедуры 16.09.2019 в 12:13, принял решение о признании котировочной заявки Заявителя не соответствующей требованиям, установленным извещением и документацией о проведении запроса котировок, а именно:

- отсутствие протокола № 36 от 23.09.2019 г. в составе заявки, т. е. копии документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего заявку, на совершение указанных действий;
- представленный протокол №40 от 13.11.2014 не подтверждает одобрение сделок совершаемых от имени общества, так как срок действия данного протокола истек 12.11.2015. Вышеназванное решение является необоснованным, нарушает права и законные интересы Заявителя по следующим основаниям.

Заявитель предоставил протокол №36 от 23.09.2014г. в составе котировочной заявки с наименованием файла «Протокол о создании общества».

Также, срок действия протокола №40 от 13.11.2014 года не истек на основании следующего. Согласно п. 3 ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие. Указанные изменения в части определения срока действия решения об одобрении крупной сделки были введены в действие Федеральным законом от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», вступившим в силу с 1 января 2017 г. До указанной даты по общему правилу решение об одобрении будущей сделки действовало до следующего очередного общего собрания участников, если иной срок не вытекает из существа и условий одобренной сделки (абз. четвертый п.3 ст. 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции до 01.01.2017). Очередные собрания в Обществе на дату подачи жалобы не проводились.

Кроме того, исходя из судебной практики признается неправомерным признание заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по причине предоставления решения об одобрении крупной сделки, срок действия которого истек, если заключение контракта относится к обычной хозяйственной деятельности ООО. Производство сушильных ~ камер относится к обычной хозяйственной деятельности Заявителя, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ.

и разрешительной документацией и сертификатами на оборудование.

Жалоба ООО НПО «Лакокраспокрытие» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

АО «НПО НИИИП-НЗиК» представило следующие возражения на доводы жалобы (вх. №11305 от 10.10.2019г.)

АО «НПО НИИИП-НЗиК» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее «Закон № 223-ФЗ») руководствуясь Положением о закупке, утвержденным Советом директоров от «12» декабря 2018 г. протокол № 19 (с изменениями, внесенными решением Совета директоров от 02.09.2019 года протокол № 15). В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров.

В силу п.9 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Федерального закона N 223-ФЗ).

В соответствии с п. 13 раздела 17 Информационной карты извещения на проведения запроса котировок в электронной форме участнику процедуры необходимо предоставить «решение об одобрении органами управления юридического лица сделки, либо копию такого решения, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения сделки установлено законодательством или учредительными документами юридического лица, либо письмо с обоснованием отсутствия необходимости одобрения сделки органами управления юридического лица. Предоставление указанных документов не требуется в случае, если выпиской из единого государственного реестра юридических лиц подтверждается, что единственный участник общества с ограниченной ответственностью осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.»

ООО НПО «Лакокраспокрытие» в составе заявки, поданной 05.09.2019 г в 20:54 мин., представило копию протокола об одобрении сделки от 13.11.2014 г. В соответствии с ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие. Следовательно, представленная копия протокола от 13.11.2014 г. не подтверждает одобрение сделок совершаемых от имени общества, так как срок действия данного протокола истек 12.11.2015 г.

Довод ООО НПО «Лакокраспокрытие» о том, что очередные собрания в Обществе на дату подачи жалобы не проводились, следовательно, решение об одобрении сделки от 13.11.2014 г. действует на сегодняшний день несостоятельно, так как в соответствии с п. 29 Постановления Пленума Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. N 27"Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность": «Положения Закона об акционерных обществах и Закона об обществах с ограниченной ответственностью в редакции Закона N 343-ФЗ подлежат применению к сделкам, совершенным после даты вступления в силу Закона N 343-ФЗ (1 января 2017 года) (статья 4 ГК РФ).»

Довод ООО НПО «Лакокраспокрытие» о том, что заключение договора на поставку сушильных камер относится к обычной хозяйственной деятельности и требование о предоставлении решения об одобрении сделки неправомерно, основанный на позиции Новосибирского УФАС, изложенной в решении № 08-01-431 от 22.08.2018 г., несостоятелен. Во-первых, данная практика относится к контрактной системе закупок, регулируемых положениями закона № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Во-вторых, в случае совершения сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности необходимо было представить письмо с обоснованием отсутствия необходимости одобрения сделки органами управления юридического лица, согласно пункту 13 раздела 17 Информационной карты. В составе заявки ООО НПО «Лакокраспокрытие» указанное письмо отсутствовало.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупка в форме запроса котировок в электронной форме на поставку и пуско-наладка камер сушильных конвекционных с электрообогревом, тупиковых в количестве 3 шт. с проведением инструктажа персонала №31908243993 производится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Исходя из части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с итоговым протоколом от 16.09.2019 года участник №1 (ООО НПО «Лакокраспокрытие») признан не соответствующим, так как в заявке отсутствовал протокол №36 от 23.09.2014г. и не представлено решение об одобрении сделок совершаемых от имени общества (в составе заявки представлен протокол №40 от 13.11.2014г., у которого истек срок действия).

В составе заявки ООО НПО «Лакокраспокрытие» присутствовал протокол №36 от 23.09.2014г., что подтверждается заявкой, представленной организатором торгов в составе возражений на данную жалобу.

Согласно пп. 13 п. 17 Извещения о проведении закупки в составе заявки должно быть решение об одобрении органами управления юридического лица сделки, либо копия такого решения, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения сделки установлено законодательством или учредительными документами юридического лица, либо письмо с обоснованием отсутствия необходимости одобрения сделки органами управления юридического лица. Предоставление указанных документов не требуется в случае, если выпиской из единого государственного реестра юридических лиц подтверждается, что единственный участник общества с ограниченной ответственностью осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Учредители ООО НПО «Лакокраспокрытие», в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, ..... таким образом, в составе заявки общество должно прикладывать решение об одобрении органами управления юридического лица сделки, либо копию такого решения, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения сделки установлено законодательством или учредительными документами юридического лица, либо письмо с обоснованием отсутствия необходимости одобрения сделки органами управления юридического лица.

В составе заявки было приложен протокол №40 от 13.11.2014г., в соответствии с которым принято решение одобрить участие общества в электронных процедурах закупки осуществляемых любыми способами, с максимальной суммой по сделке по результатам электронных процедур в размере 100 000 000 (сто миллионов) рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Таким образом, решение об одобрении крупной сделки, утвержденное Протоколом №40 от 13.11.2014г. имело срок давности 1 год, то есть до 13.11.2015г.

На основании вышеизложенного, заявка ООО НПО «Лакокраспокрытие» отклонена правомерно, в действиях организатора торгов нарушений порядка организации и проведения закупки не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НПО «Лакокраспокрытие» (вх. № 10990 от 04.10.2019) на действия организатора торгов АО «НИИ измерительных приборов – Новосибирский завод имени Коминтерна» при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и пуско-наладку камер сушильных конвекционных с электрообогревом (№ 31908243993) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.