

ООО «Эликом Мед»

670034, Республика Бурятия,

г. Улан-Удэ,

пр. 50-летия Октября, д. 27

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **по делу об административном правонарушении № А85-14.33/15**

г. Кызыл

ул. Красноармейская, 100, 4 этаж, каб. 3

*Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2015 года*

*Постановление изготовлено в полном объеме 24 июля 2015 года*

Исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - Тывинское УФАС России) Хаджиев Ф.А., руководствуясь статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол от 16.06.2015 года и иные материалы дела № А85-14.33/15 об административном правонарушении в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Эликом Мед» (далее - ООО «Эликом Мед»), ИНН 0326511579, ОГРН 1130327002750, КПП 032601001, дата регистрации 19.02.2013 года, юридический адрес: 670034, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, пр. 50-летия Октября, д. 27, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № А85-14.33/15 рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя юридического лица – ООО «Эликом Мед» (почтовое уведомление № 66700085622802).

**Событие административного правонарушения:** нарушение хозяйствующим субъектом запрета на недобросовестную конкуренцию, а именно пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № А85-14.33/15, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Указанное нарушение антимонопольного законодательства установлено решением Тывинского УФАС России от 09.04.2015 года по делу № 04-06-08/46-14-14, которое в судебном порядке не обжаловано и вступило в законную силу.

В адрес Тывинского УФАС России 18.08.2014 года (вх. № 4528) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «РиналМед» (далее - ООО «РиналМед») на действия ООО «Эликом Мед» - победителя аукциона в электронной форме № 01 12200000814002043 в части введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Из содержания жалобы ООО «РиналМед» следует, что при проведении аукциона в электронной форме № 01 12200000814002043 на право заключения государственного контракта на поставку диализаторов для нужд ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3» победитель аукциона – ООО «Эликом Мед», указав в первой части заявки согласие на поставку товаров, полностью соответствующих требованиям Технического задания аукционной документации, планирует поставить диализаторы с иными, более низкими показателями.

Тывинским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «РиналМед» установлены следующие обстоятельства.

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15.07.2014 года размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 01 12200000814002043 на право заключения государственного контракта на поставку диализаторов для нужд ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3». Заказчик – ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3», начальная (максимальная) цена контракта – 8 486 110,00 рублей.

Аукционная документация на право заключения государственного контракта на поставку диализаторов для нужд ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3», утверждена приказом Министра Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок № 1059/1 от 15.07.2014 года.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок участников аукциона в электронной форме № 0112200000814002043 от 01.08.2014 года, на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме было подано три заявки, которые были признаны аукционной комиссией, соответствующими требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу проведения аукциона в электронной форме № 0112200000814002043 от 04.08.2014 года, минимальное ценовое предложение поступило от участника закупки № 1 в размере: 8 358 818,35 рублей. Участник закупки № 2 сделал второе минимальное ценовое предложение в размере: 8 401 248,9 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № 0112200000814002043 от 04.08.2014 года, заявки участников № 1, 2 признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям, установленным документацией аукциона в электронной форме. Победителем признан участник закупки № 1 (ООО «Эликом Мед»).

Содержание первой части заявки участников закупки регулируется частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя;

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренная [частью](#)

3 статьи 66 Закона о контрактной системе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

В ходе изучения второй части заявок участников закупки № 1, 2 аукциона в электронной форме № 0112200000814002043 на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией и Законом о контрактной системе, нарушений не установлено.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок при рассмотрении вторых частей заявок аукциона в электронной форме № 0112200000814002043 действовала в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в ходе изучения информации, размещенной в сети «Интернет» на официальном сайте Общества с ограниченной ответственностью «Пилот-Групп» (далее - ООО «Пилот-Групп») - официального дистрибьютора Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co. Ltd <http://bmdialyser.ru/products>, установлено, что на данном сайте отсутствуют характеристики диализаторов Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co., в связи с чем невозможно сделать однозначный вывод о соответствии/не соответствии диализаторов Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co. требованиям Технического задания аукционной документации.

Таким образом, у Тывинского УФАС отсутствовали на момент рассмотрения жалобы основания для признания диализаторов Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co., не соответствующими требованиям Технического задания аукционной документации.

Решением Тывинского УФАС России по жалобе № 05-05-06/154-14 о нарушении законодательства о контрактной системе от 27.08.2014 года жалоба ООО «РиналМед» (вх. № 4528 от 18.08.2014 года) на действия ООО «Эликом Мед» - победителя аукциона в электронной форме № 0112200000814002043 в части введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, признана необоснованной.

Тывинским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «РиналМед» выявлено, что доводы подателя жалобы № 05-05-06/154-14 содержат признаки нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По данному факту Тывинским УФАС России приказом № 508 от 21.11.2014 года возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04-06-08/46-14-14 в отношении ООО «Эликом Мед» по признакам нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно информации ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 1» (вх. № 398 от 03.02.2015 года) ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3» на основании постановления Правительства Республики Тыва от 25.06.2014 года № 305 реорганизована путем присоединения к ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 1».

27.03.2015 года (вх. № 1401) в адрес Тывинского УФАС России от ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 1» поступили письменные пояснения, из которых следует, что в отделение гемодиализа ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3» в рамках выполнения государственного контракта от 30.09.2014 года, заключенного между ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3» и ООО «Эликом Мед», 10.10.2014 года поставлены диализаторы производства Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co.

Комиссией ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3» на основании пункта 6 статьи 44 Закона о контрактной системе была проведена приемка поставленной продукции, по результатам которой составлен акт от 10.10.2014 года.

В ходе приемки продукции установлено, что диализаторы производства Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co. не соответствуют техническим характеристикам, установленным Техническим заданием аукционной документации аукциона в электронной форме № 0112200000814002043, а именно: диализатор В-14Р не соответствует по 3-м пунктам: тип стерилизации, коэффициент ультрафильтрации (КУФ), клиренс в мл/мин по витамину В12 (при потоке диализирующего раствора 500 мл/мин, потоке крови 300 мл/мин), диализатор В-18Р не соответствует по 4-пунктам: тип стерилизации, коэффициент ультрафильтрации (КУФ), клиренс в мл/мин по витамину В12 (при потоке диализирующего раствора 500 мл/мин, потоке крови 300 мл/мин), объем заполнения.

В связи с выявленными не соответствиями диализаторов техническим характеристикам государственный контракт от 30.09.2014 года, заключенный между ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3» и ООО «Эликом Мед», сторонами расторгнут на основании соглашения о расторжении контракта от 07.11.2014 года № 1.

Комиссия Тывинского УФАС России, исследовав материалы дела № 04-06-08/46-14-14, изучив представленные документы, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 года № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно [части 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия



обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [части 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Данные положения находятся во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускающими действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо установление совокупности следующих условий:

- наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает

осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке;

- при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; направленности на приобретение преимуществ перед конкурентом; причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

Материалами дела № 04-06-08/46-14-14 подтверждается, что по итогам рассмотрения первых частей заявок, заявки участников № 1 и № 2 признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, законодательства о контрактной системе и допущены к участию в аукционе в электронной форме № 0112200000814002043.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона в электронной форме № 0112200000814002043 следует, что участник № 1 - ООО «Эликом Мед», участник № 2 - ООО «Ринал Мед».

Таким образом, ООО «РиналМед» и ООО «Эликом Мед» являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, участвующими в аукционе в электронной форме № 0112200000814002043 с целью заключения государственного контракта с ГБУЗ РТ «Республиканская больница № 3» на поставку диализаторов для нужд больницы.

При этом, данными участниками электронного аукциона предложены следующие цены контракта, а именно ООО «РиналМед» - 8401248,9 рублей, ООО «Эликом Мед» - 8358818,35 рублей.

Согласно части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Таким образом, среди указанных выше участников электронного аукциона наиболее низкую цену контракта предложило ООО «Эликом Мед», затем - ООО «РиналМед».

В соответствии с требованиями Закона о контрактной системе по итогам рассмотрения заявок победителем аукциона в электронной форме 0112200000814002043 признано ООО «Эликом Мед» как участник, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации.

В ходе рассмотрения дела № 04-06-08/46-14-14 Комиссией Тывинского УФАС России у ООО «Пилот-Групп» (официального дистрибьютора Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co. Ltd) запрошены следующие документы на диализаторы капиллярные В-14Р, В-18Р: технические характеристики (качественные и функциональные), регистрационные удостоверения и сертификаты соответствия ГОСТу Р.

По результатам исследования представленных ООО «Пилот-Групп» документов (вх. № 1480 от 31.03.2015 года) Комиссией Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/46-14-14 установлено, что диализаторы производства Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co. не соответствуют техническим характеристикам, установленным Техническим заданием аукционной документации аукциона в электронной форме № 0112200000814002043, а именно: тип стерилизации, клиренс в мл/мин по витамину В12 (при потоке диализирующего раствора 500 мл/мин, потоке крови 300 мл/мин).

Таким образом, действия ООО «Эликом Мед», выразившиеся в указании в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме № 0112200000814002043 недостоверных сведений о технических характеристиках диализаторов капиллярных В-14Р, В-18Р производства Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co. (по позициям: тип стерилизации, клиренс в мл/мин по витамину В12), не соответствующих требованиям Технического задания аукционной документации, нарушают нормы законодательства о контрактной системе, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, с целью заключения указанного выше государственного контракта и являются актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/46-14-14, пришла к выводу, что указанные действия ООО «Эликом Мед» нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

За недобросовестную конкуренцию хозяйствующий субъект несет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей



статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в действиях ООО «Эликом Мед», выразившихся в указании в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме № 0112200000814002043 недостоверных сведений о технических характеристиках диализаторов капиллярных В-14Р, В-18Р производства Bain Medical Equipment (Guangzhou) Co. (по позициям: тип стерилизации, клиренс в мл/мин по витамину В12), не соответствующих требованиям Технического задания аукционной документации.

Субъектами данного правонарушения являются должностные и юридические лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административного правонарушения.

Таким образом, юридическое лицо – ООО «Эликом Мед» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Определяя степень виновности ООО «Эликом Мед» следует отметить, что ООО «Эликом Мед» не выполнило установленные действующими нормативными правовыми актами обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность ООО «Эликом Мед», предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельством смягчающим административную ответственность ООО «Эликом Мед» является совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, впервые.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, не выявлены.

В силу примечания статьи 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, сумма штраф, налагаемого на ООО «Эликом Мед», равна:

$$\text{Штраф} = (\text{МинШтраф} + 1/2(\text{МахШтраф} - \text{МинШтраф})) - 1/8(\text{МахШтраф} - \text{МинШтраф}) = (100000 + 1/2(500000 - 100000)) - 1/8(500000 - 100000) = 250000 \text{ (двести пятьдесят тысяч) рублей}$$

Местом совершения административного правонарушения является город Кызыл Республики Тыва.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Эликом Мед» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Эликом Мед» административный штраф в размере 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного на его обжалование, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со

статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Примечание:**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в бюджет Российской Федерации по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Тыва (Тывинское УФАС России, адрес: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Красноармейская, 100, 4 этаж).

ИНН 1701044223; КПП 170101001.

Код бюджетной классификации: 161 1 16 020 10 01 6000 140.

Банк получателя: УФК по Республике Тыва (Тывинское УФАС России).

р/с 40101810900000010001 в ГРКЦ НБ Республики Тыва Банка России г. Кызыл БИК: 049304001.

ОКТМО: 93701000.

Назначение платежа: денежные взыскания за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, установленного на уплату штрафа, должностным лицом, вынесшим постановление, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, должно будет принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно части 1, 2 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в

виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. Также с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

И.о. руководителя управления

Ф.А. Хаджиев