

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/235-17

06.09.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Темпл» на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение капитального ремонта, утепление фасада учебного корпуса (сектор В) и кровли учебного корпуса (сектор А, переход), расположенного по ул. Карла Либкнехта, 3 (извещение № 0343100005617000002), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Темпл» (далее – Заявитель, ООО «Темпл») на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение капитального ремонта, утепление фасада учебного корпуса (сектор В) и кровли учебного корпуса (сектор А, переход), расположенного по ул. Карла Либкнехта, 3 (извещение № 0343100005617000002).

В жалобе заявитель указал, что Заказчик неправомерно принял решение о соответствии заявки №2 (ИП Корытова Н.А.) требованиям аукционной документации. В документации электронного аукциона установлено требование о том, что участник должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – СРО). Однако, по мнению Заявителя, ИП Корытова Н.А. не является членом СРО, следовательно, поданная ей заявка не может быть признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласен,

представил письменные возражения. Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 02.08.2016 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта, утепление фасада учебного корпуса (сектор В) и кровли учебного корпуса (сектор А, переход), расположенного по ул. Карла Либкнехта, 3 (извещение № 0343100005617000002).

Дата начала подачи заявок 02.08.2017г. Дата окончания подачи заявок 20.08.2017г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 176 873, 58 рублей.

Заказчиком является Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет».

На момент рассмотрения жалобы комиссией Курганского УФАС контракт не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0343100005617000002 от 21.08.2017г. подано 2 заявки с порядковыми номерами 2 и 3. Обе заявки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0343100005617000002 от 28.08.2017г. заявки №2 (ИП Корытова Н.А.) и №3 (ООО «Темпл») признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем признан участник под №2 (ИП Корытова Н.А.), предложивший наименьшую цену контракта – 4 969 798,62 руб.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу требований пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГРК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов).

Согласно ст.55.17 ГРК РФ саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации. Саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Согласно ч.1 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» с 1 июля 2017 года не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, свидетельство о допуске работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с 01.07.2017г. упряднено, документом подтверждающим членство в СРО является выписка из реестра СРО, по форме утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. № 58.

При рассмотрении аукционной документации Комиссия Курганского УФАС России установила, что в п.27 раздела 1.4 «Информационная карта аукциона» документации электронного аукциона указано требование о том, участник закупки должен быть членом СРО и в составе второй части заявки должен предоставить действующую выписку из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017г. №58. Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении.

При рассмотрении второй части заявки № 2 (ИП Корытова Н.А.) Комиссия Курганского УФАС России установила, что в составе вышеуказанной заявки содержится свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выписка из реестра членов СРО отсутствует.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика, пояснил, что имеющееся в составе заявки №2 свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, рассмотрено единой комиссией Заказчика как документ, подтверждающий соответствие требованиям, установленным ч.2 ст. 52 ГРК РФ и аукционной документации (п.27 раздела 1.4 Информационной карты).

С учетом изложенного выше, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что у единой комиссии заказчика отсутствуют правовые основания для признания заявки №2 (ИП Корытова Н.А.) соответствующей требованиям документации электронного аукциона по причине непредставления документов и информации, предусмотренных ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе и аукционной документацией.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России установила, что единая комиссия Заказчика неправомочно признала заявку №2 соответствующей требованиям аукционной документации, чем допустила нарушение п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя, изложенный в жалобе, признан Комиссией Курганского УФАС обоснованным.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Темпл» обоснованной.

Признать в действиях заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» нарушение п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании единой комиссией Заказчика заявки №2 (ИП Корытова Н.А.) соответствующей требованиям документации электронного аукциона (извещение № 0343100005617000002).

Выдать Заказчику — Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» предписание об устранении нарушений п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, путем пересмотра вторых частей заявок участников электронного аукциона и внесения изменений в протокол подведения итогов электронного аукциона от 28.09.2017г. (извещение № 0343100005617000002).

Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/235-17

06.09.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Темпл» на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение капитального ремонта, утепление фасада учебного корпуса (сектор В) и кровли учебного корпуса (сектор А, переход), расположенного по ул. Карла Либкнехта, 3 (извещение № 0343100005617000002), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет» устранить нарушения п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, путем пересмотра вторых частей заявок участников электронного аукциона и внесения изменений в протокол подведения итогов электронного аукциона от 28.09.2017г. (извещение № 0343100005617000002) в течение 5 рабочих дней с даты размещения настоящего предписания в единой информационной системе в сфере закупок.

2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в течение 3 рабочих дней с даты выполнения.

3. Оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» обеспечить техническую поддержку для возможности исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.

Комиссия Курганского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Обжалование предписания Курганского УФАС России не приостанавливает его действие.