

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-833/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Швабе-Москва» на действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

23.10.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ООО «Швабе-Москва»: <...>,

АО «ЕЭТП» : Абрамовой Ю.А. <...>,

ГАУ «Гормедтехника»: <...>,

Департамент города Москвы по конкурентной политике : <...>,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Швабе-Москва» от 15.10.2020 № 2510 на действия (бездействие) заказчика ГАУ «Гормедтехника» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгениагностического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-27) (извещение № 32009414661), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Швабе-Москва» (далее – Заявитель) от 15.10.2020 № 2510 на действия (бездействие) заказчика ГАУ «Гормедтехника» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса

в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенодиагностического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-27) (извещение № 32009414661) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ города Москвы «Гормедтехника департамента здравоохранения города Москвы», утвержденным решением Совета директоров ГАУ города Москвы «Гормедтехника департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой

закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 19.08.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора – **1 714 172 166 рублей;**
3. Дата окончания подачи заявок — 28.09.2020;
4. На участие в Конкурсе подано — 8 заявок;
5. Дата рассмотрения заявок – 07.10.2020;
6. К участию в Конкурсе допущено — 7 заявок;
7. Дата подведения итогов Конкурса – 13.10.2020;
8. Соответствующими требованиям документации признаны — 7 заявок;
9. Победителем Конкурса признано АО «НИПК «Электрон» с минимальным предложением о цене договора — 717 799 806,97 рублей.

В целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 22.10.2020 до 23.10.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены

следующие права и законные интересы Заявителя:

1. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Поправочный Коэффициент Ключевой ставке» и по показателю «Сумма цен договоров(контрактов) на поставку»;
2. Заказчиком неправомерно принято решение о признании соответствующими требованиям Документации заявок участников Конкурса АО «НИПК «Электрон», ООО «С.П. Гелпик».

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупках и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию «Поправочный Коэффициент Ключевой ставке» и по показателю «Сумма цен договоров(контрактов)на поставку», поскольку присвоено низкое количество баллов.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно критерию «Поправочный Коэффициент к Ключевой ставке» (далее — Критерий 1) оценка заявок участников Конкурса осуществляется следующим образом:

«Оценивается предложение участника конкурса о значении изменения ключевой ставки, используемой при расчете ставки за рассрочку

стоимости оборудования. Начальное значение – 1; минимальное значение – 0. Порядок оценки заявок по критерию: Заявка участника конкурса оценивается по следующей формуле:

$НКК_i = (-100 \times K_i + 100) \times КЗ$ , где:

КЗ – коэффициент значимости критерия;

$K_i$  – предложение участника конкурса (округляется до двух знаков после запятой), заявка (предложение) которого оценивается (в случае, если  $K_i$  больше или равно единице, то количество баллов, присуждаемое участнику конкурсу по критерию равно нулю)».

Согласно критерию «Квалификация участника» по показателю «Сумма цен договоров(контрактов) на поставку» (далее — Критерий 2) оценка заявок участников Конкурса осуществляется следующим образом:

«Заявка участника с большей суммой цен договоров (контрактов) на поставку оценивается большим количеством баллов.

Заявки других участников конкурса оцениваются пропорционально значению их показателей относительно показателя заявки, которой присвоено максимальное количество баллов ( $L_{max}$ ) в случае, если  $L_{max} < L_{пред}$ , либо относительно предельно необходимого максимального значения суммы цен договоров (контрактов) по поставке ( $L_{пред}$ ) в случае, если  $L_{max} > L_{пред}$  с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Для оценки предложений по данному показателю заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение суммы цен договоров (контрактов) ( $L_{пред}$ )<sup>2</sup>, равное 7% (семь процентов) от начальной максимальной цены договора.

Оценивается предложение участника об объеме поставленных/установленных аппаратов рентгеновских (далее – договоры (контракты) по поставке) до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки. К оценке принимаются договоры (контракты) по поставке при условии, что сумма одного договора (контракта) должна составлять не менее 10 (десять) млн руб. и указанные договоры (контракты) заключены не ранее чем за 5 лет до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки и исполнены.

В целях подтверждения наличия договоров (контрактов) по поставке участник конкурса должен являться стороной данных договоров (контрактов), а также быть зарегистрирован на территории Российской Федерации. В случае, если на стороне участника выступает несколько

лиц, то лицо, подтверждающее наличие таких договоров (контрактов) по поставке, должно быть зарегистрировано на территории Российской Федерации».

Пунктом 5.2.10 Документации установлено, что участники Конкурса, допущенные к участию в Конкурсе, вправе подавать окончательные предложения о цене договора. Участники Конкурса могут подать только одно окончательное предложение о цене договора.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и пояснили, что Заявителем при подаче окончательного ценового предложения были внесены изменения по не стоимостному Критерию 1, вместе с тем согласно пункту 5.2.10 Документации не установлено право Заявителя подавать окончательное предложение по не стоимостному Критерию 1, в результате чего Заказчиком рассмотрено предложение по не стоимостному Критерию 1 указанному в составе заявки Заявителя.

Также представители Заказчика, на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что по Критерию 2 Заявителем в составе заявки предложены договоры поставки рентгендиагностического оборудования заключенные с Министерством обороны Российской Федерации по результатам проведения закупок № 0173100004516000422 (далее — Договор 1), № 0173100004516000444 (далее — Договор 2), а также договор поставки рентгендиагностического оборудования, заключенный с БУ «Нижневартовская городская Поликлиника» № 0187200001717000299 (далее — Договор 3).

При этом в соответствии с требованиями Документации объем поставки должен быть подтвержден путем предоставления актов приемки-передачи товара (выполненных работ).

Вместе с тем, по Договорам 1, 2 в составе заявки Заявителя отсутствуют акты приемки-передачи товара (выполненных работ), в результате чего Заказчиком при оценке опыта поставки аппаратов рентгеновских учтен только Договор 3.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно принято решение о признании соответствующими требованиям Документации заявок участников Конкурса АО «НИПК «Электрон», ООО «С.П. Гелпик»,

поскольку по мнению Заявителя у таких участников отсутствуют государственные контракты, договоры сведения о которых размещены в ЕИС.

Согласно подпункту 2 раздела 2 Документации к оценке принимаются государственные контракты, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), а также гражданско-правовые договоры, заключенные в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», *или иные гражданско-правовые договоры (контракты), содержащие сведения о сроках и обязательствах исполнителя по таким договорам (контрактам), а также договоры (контракты), заключенные участником конкурса в иностранных юрисдикциях, или сведения о таких договорах».*

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили доказательства и пояснили, что в соответствии с порядком оценки, установленным Документацией, участником АО «НИПК «Электрон» в составе заявки представлены гражданско-правовые договоры подтверждающее наличие опыта выполнения поставки аппаратов рентгеновских, а именно договор от 23.08.2019 № 19/157/1 заключенный с ООО «ЛИДС МИБС-Самара», договор от 05.09.2019 № 19/168/1 заключенный с ООО «ЛИДС МИБС-УФА», договор от 16.09.2019 № 19/181/1 заключенный с ООО «ЛИДС МИБС-Пермь», договор от 09.08.2019 № 19/148/1 заключенный с ООО «ЛИДС МИБС-Казань», договор от 02.08.2019 № 19/141/1 заключенный с ООО «ЛИДС МИБС-Пенза».

Также участником ООО «С.П. Гелпик» в соответствии с порядком оценки, установленным Документацией, в составе заявки представлены гражданско-правовые договоры подтверждающее наличие опыта выполнения поставки аппаратов рентгеновских, а именно договор от 16.10.2018 № 218-10-ПЛ04 заключенный с ООО «Экстремед», договор от 28.06.2019 № 219-10-ПЛ12 заключенный с ООО «Экстремед», договор от 12.03.2020 № 220-03-ПЛ02 заключенный с ООО «Медфорд», договор от 03.04.2020 № 220-04-ПЛ05 заключенный с ООО «М2М-Брянск», договор от 27.05.2020 № 220-05-ИТ13 заключенный с ООО «Интермед», договор от 13.07.2020 № 220-07-ИТ05 заключенный с ООО «РБМ-Центр».

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что заявки участников АО «НИПК «Электрон», ООО «С.П. Гелпик»

допущены к участию в Конкурсе, поскольку вышеуказанные заявки соответствуют требованиям, установленным в Документации, что не противоречит Закону о закупках и Положению о закупках.

Вместе с тем, что представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Швабе-Москва» (ИНН: 7717768215; ОГРН: 5137746066740) от 15.10.2020 № 2510 на действия (бездействие) заказчика ГАУ «Гормедтехника» (ИНН: 7725262013, ОГРН: 1157746099928) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенодиагностического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-27) (извещение № 32009414661) необоснованной.