Государственному заказчику –

ТУ Росимущества в Новгородской области

ул. Федоровский ручей, д. 6,

Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –

ОАО «Единая электронная торговая площадка»

ул. Каретный ряд, д. 2/1,

г. Москва, 127006

Участнику размещения заказа –

ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,

п. Бабушкино, г. Дзержинск, Нижегородская обл.,

606033

Исходящий № 2259/03 от 15.05.2013

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 08.05.2013

В полном объеме изготовлено 15.05.2013 Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Куриков И.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя:

- государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области – Крестьянинова И.А. (доверенность № 52 от 07.05.2013);

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» – о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, на рассмотрение жалобы не явился,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (606033, Нижегородская область, г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1; далее – ООО «Орбита-ДЗ») – на действия государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области (далее – ТУ Росимущества в Новгородской области) – при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по горизонтальной съемке границ 22 земельных участков, занятых археологическими объектами культурного наследия федерального значения, извещение № 0150100006613000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.04.2013,

УСТАНОВИЛА:

29.04.2013 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Орбита-ДЗ» – на действия государственного заказчика –ТУ Росимущества в Новгородской области – при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по горизонтальной съемке границ 22 земельных участков, занятых археологическими объектами культурного наследия федерального значения (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Из Жалобы следует, что содержание документации по проведению рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям действующего законодательства по трем основаниям.

1. В нарушение требований статьей 41.6 и 41.8 Закона о размещении заказов государственный заказчик – ТУ Росимущества в Новгородской области – не определил в документации об аукционе, что во второй части заявки участника размещения заказа наряду с индентификационным номером налогоплательщика

может быть указан в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

2. В документации об аукционе отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта, поскольку из приложения № 1 к документации об аукционе (Смета на выполнение кадастровых работ) не ясно, каким образом были определены соответствующие расценки за выполнение конкретных видов работ.

3. Из пункта 5.4.1 проекта государственного контракта, являющегося приложением к документации об аукционе, следует, что услуги, предусмотренные предметом аукциона, должны быть оказаны исполнителем лично.

Таким образом, государственный заказчик установил запрет на привлечение для оказания услуг по предмету контракта субподрядных организаций и потребовал от участника размещения заказа оказать соответствующие услуги лично, что является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит провести проверку законности действий государственного заказчика и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ТУ Росимущества в Новгородской области – считает Жалобу необоснованной по причинам, изложенным в представленных возражениях на нее (исх. № 1788 от 07.05.2013), доводы которых сводятся к следующему.

1. Установленное в документации об аукционе требование об указании во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика не нарушает право участников размещения заказа на подачу заявки с указанием аналога ИНН для иностранного лица и не может служить основанием для отклонения такой заявки.

2. В соответствии со статьей 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе представлен расчет начальной (максимальной) цены контракта в виде сметы на выполнение кадастровых работ. Смета представлена в полном объеме.

При этом указание на составителя сметы из документации об аукционе было исключено с целью недопущения сговора потенциальных участников аукциона.

3. Включение в проект государственного контракта требования об оказании услуг исполнителем лично не противоречит статье 11 Закона о размещении заказов и нормам гражданского права. Такое условие контракта относится к способу и порядку его исполнения и не является требованием к участникам размещения заказа о наличии у них производственных мощностей и других ресурсов.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – ТУ Росимущества в Новгородской области – поддержал доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме, а также пояснил, что 07.05.2013 аукцион был признан несостоявшимся по причине отсутствия поданных на участие в нем заявок.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая

проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. В апреле-мае 2013 года государственным заказчиком – ТУ Росимущества в Новгородской области – проводилось размещение государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право на право заключения государственного контракта на оказание услуг по горизонтальной съемке границ 22 земельных участков, занятых археологическими объектами культурного наследия федерального значения (начальная (максимальная) цена – 880 000 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме была утверждена временно исполняющей обязанности руководителя ТУ Росимущества в Новгородской области Калининой О.А. и размещена на официальном сайте 25.04.2013.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

Таким образом, заказчик обязан установить в документации об аукционе требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в полном соответствии с положениями Закона о размещении заказов, указав, в частности, на необходимость предоставления в составе второй части заявки всех вышеперечисленных сведений.

В данном случае в документации об аукционе (пункт 2 раздела 2 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению») указание на возможность предоставления во второй части заявки участника размещения заказа аналога идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства отсутствовало.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТУ Росимущества в Новгородской области – содержится нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в неуказании в документации об

аукционе обязательных требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещения заказов.

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В данном случае обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено в приложении № 1 к документации об аукционе (Смета на выполнение кадастровых работ) и содержит информацию о стоимости конкретных видов работ по предмету контракта (подготовительные работы, полевые работы, камеральная обработка результатов работ), рассчитанной как произведение объема работ и расценок за единицу выполняемых работ. При этом никаких указаний или ссылок на какие-либо источники информации о, том каким образом были определены указанные расценки на единицу каждого из видов выполняемых работ и кем они были рассчитаны в данном приложении к документации об аукционе не имеется.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель государственного заказчика – ТУ Росимущества в Новгородской области – пояснил, что Смета на выполнение кадастровых работ была составлена по запросу государственного заказчика конкретным хозяйствующим субъектом (обществом с ограниченной ответственностью), осуществляющим на территории Новгородской области деятельность в сфере выполнения кадастровых работ и технической инвентаризации объектов недвижимости. Чем руководствовалось данное лицо при составлении сметы и определении расценок за единицу выполняемых работ государственному заказчику неизвестно.

Источники информации для установления и обоснования начальной (максимальной) цены контракта должны быть в обязательном порядке указаны в документации об аукционе с целью ознакомления с ними всех заинтересованных лиц. В данном случае сведения о том, что расчет стоимости работ (Смета на выполнение кадастровых работ) был произведен для государственного заказчика хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в сфере выполнения

кадастровых работ и технической инвентаризации объектов недвижимости, в документации об аукционе отсутствовали, что указывает на ненадлежащее исполнение ТУ Росимущества в Новгородской области возложенной Законом о размещении заказов обязанности.

Вместе с тем следует отметить, что государственный заказчик имеет право не указывать в документации об аукционе наименование и иные контактные данные лица, выполнившего расчет стоимости работ для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ТУ Росимущества в Новгородской области – содержится нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, в данной части Жалоба также является обоснованной.

3. В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о размещении заказов контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон № 221-ФЗ) кадастровые работы выполняются кадастровым инженером на основании заключаемого в соответствии с требованиями гражданского законодательства и настоящего Федерального закона договора подряда на выполнение кадастровых работ.

В соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Из вышеизложенного следует, что установленное в 5.4.1 проекта государственного контракта, являющегося приложением к документации по проведению рассматриваемого аукциона, положение о выполнении предусмотренных предметом аукциона работ лицом, с которым заключается контракт, лично, не может рассматриваться как не основанное на законе требование к участникам размещения заказа, поскольку такое содержание контракта не противоречит ни нормам действующего гражданского законодательства, ни Закону № 221-ФЗ, положения которого определяют условия и порядок осуществления кадастровых работ.

Таким образом, в данной части Жалоба является необоснованной.

Вместе с тем, имеются все основания полагать, что установленные в действиях государственного заказчика – ТУ Росимущества в Новгородской области – нарушения повлияли на результаты размещения заказа и признание аукциона несостоявшимся за отсутствием поданных заявок, что дает основания для устранения данных нарушений путем выдачи предписания.

Руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, статьями 19.1, 41.6, 41.8, 57 и частями 4, 6

статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Орбита-ДЗ» (606033, Нижегородская область, г. Дзержинск, п. Бабушкино, ул. Железнодорожная, д. 1) – на действия государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области – при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по горизонтальной съемке границ 22 земельных участков, занятых археологическими объектами культурного наследия федерального значения, извещение № 0150100006613000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.04.2013, частично обоснованной в части доводов о нарушении требований к содержанию вторых частей заявок участников размещения заказа и ненадлежащем исполнении обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области – нарушения части 2 статьи 19.1, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Выдать государственному заказчику – Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области.

Председатель Комиссии Р.В. Лучников

Члены Комиссии И.А. Куриков

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.