

Решение №048/07/3-145/2023

ПАО «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» – «Липецкая генерация»
398600, г. Липецк, ул. Московская, д. 8а
knc@lipetsk.quadra.ru

ООО «Производственное Предприятие «ЭЛМОН» 410506 РФ, Саратовская обл., Саратовский р-н, Расковское МО, на расстоянии 2.8 км северо-западнее посёлка Расково office@elmon-saratov.ru

Резолютивная часть решения оглашена 02.03.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 03.03.2023.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: <...> ,

члены Комиссии: <...> , <...>

при участии представителей ПАО «Квадра-Генерирующая компания» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» - <...> (доверенность №935/459-ДОВ от 01.03.2023), <...> (доверенность №935/458-ДОВ от 01.03.2023), <...> (доверенность №935-27-1/2023 от 09.01.2023), <...> (доверенность №935/457-ДОВ от 01.03.2023), <...> (доверенность №935/456-ДОВ от 01.03.2023),

представителей ООО «Производственное предприятие «ЭЛМОН» <...> (приказ №2 от 22.03.2021),

рассмотрев жалобу ООО «Производственное Предприятие «ЭЛМОН» на действия ПАО «Квадра» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку футерованной арматуры для химических сред

высокой агрессивности для нужд филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (закупка №32312071445 от 30.01.2023),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при заключении договора по результатам проведенных торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Организатор торгов необоснованно отклонил его заявку. Согласно протоколу рассмотрения заявок №3215540/2 от 15.02.2023, заявка ООО «ПП ЭЛМОН» была отклонена на основании пп. «б» п. 2.8.2.4 Документации о закупке (п. 1-7 технического задания заявки предлагается футелированная арматура с материалом манжеты и **покрытием диска фторопласт Ф-4 (PTFE)**, а требование конкурсной документации подразумевает использование **покрытия из фторопласта PFA**. Вместе с тем Заявитель считает, что фторопласт PTFE и фторопласт PFA являются взаимозаменяемыми товарами и в соответствии с п. 6.1.2 Конкурсной документации, участник закупки имел право представить в составе заявки иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных производителей при условии, что **представленные замены совместимы между собой или эквивалентны**.

Организатор торгов не согласен с жалобой, представил письменные возражения. Заказчик указал, что фторопласт PTFE и фторопласт PFA не являются торговыми марками или товарными знаками, а являются **характеристиками поставляемой продукции**. При этом, заказчик представил сравнительные характеристики фторопласта PTFE и фторопласта PFA:

№	Свойства материала покрытия	Показания фторопласта PTFE (из заявки Заявителя)	Показания фторопласта PFA (из технического задания Заказчика)
1	Относительный удельный вес	2,13-2,25	2,12-2,17
2	Плотность	2100-2200	2140-2400
3	Температура эксплуатации	-71/260	-71/260
4	Предел прочности	24,82	27,58
5	Модуль упругости при изгибе	345-620 МПа	590-625 МПа
6	Твёрдость (по Шору и Роквеллу)	D50	D60
7	Ударная вязкость по Изоду	0,095	Нет разрыва
8	Температура плавления	327	310

Заказчик пояснил, что данная арматура будет использоваться в химическом цехе Липецкой ТЭЦ-2. В связи с чем для Заказчика жизненно важен показатель прочности, для чего и был выбран фторопласта PFA. Так же Заказчик обратил внимание, что Заявитель согласился на поставку остальных изделий (п. 8-19 приложения №1 к техническому заданию) из фторопласта PFA, что указывает на возможность поставки всех требуемых изделий Заявителем, но им это сделано не было. Кроме того заказчик пояснил, что Заявитель несколько раз побеждал в организованных им закупках и ранее всегда поставлял изделия из фторопласта PFA, но не сделал этого в оспариваемой закупке.

Комиссия, заслушав позицию стороны, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

Заказчик должен определить предмет закупки в соответствии с основными целями закона, в том числе создавая условия для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах или услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности (часть 1 статьи 1 Закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

Таким образом, требование к участникам оспариваемой закупки в части технического приложения были сформулированы так, что бы соблюдают баланс интересов, как участников, так и Заказчика, с учётом планируемого к поставке товара и его общественной важности.

Документацией о закупке не предусматривалось поставка какого либо аналога или эквивалента для материала манжеты и покрытия диска затвора, исходя из обоснованной потребности Заказчика. При этом, материал фторопласт PFA является характеристикой товара, а не товарным знаком, что исключает применение положений п. 6.1.2 конкурсной документации к рассматриваемому случаю.

В соответствии с пп. «б» п. 2.8.2.4 конкурсной документации, по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия вправе отклонить заявки, которые содержат предложение, не соответствующее установленным условиям Документации о закупке.

Таким образом, комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заявка Заявителя была отклонена Заказчиком правомерно.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Производственное Предприятие «ЭЛМОН» на действия ПАО «Квадра» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку футерованной арматуры для химических сред высокой агрессивности для нужд филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» (закупка №32312071445 от 30.01.2023) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-1698