

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5004/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ясенево» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ИРМАКС» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.07.2019 № ПО/33656/19);

рассмотрев жалобы ООО «ИРМАКС» (далее также — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ясенево» (далее также — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах (реестровые №№ 31908012107, 31908012136) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. Неправомерное сокращение сроков подачи заявок на участие в процедурах;
2. Проведение закупочных процедур без согласование с Межведомственной рабочей группой по проверке обоснованности заявленных потребностей;
3. Утверждение документаций, содержащих положения о необязательности заключения договора по результатам проведения конкурентных процедур, что противоречит нормам действующего законодательства в сфере закупок;
4. Утверждение документаций, содержащих неисполнимые сроки выполнения соответствующих работ;

5. Противоречие начальной (максимальной) цены договора в Закупочных документах и в графике выполнения работ;
6. Содержание в документах требований о соответствии представляемых участником документов из реестра СРО по форме, установленной приказом Ростехнадзора, утратившим силу;
7. Размещение в составе документов не редактируемых документов;
8. Неразмещение проектной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 17.12.2018.

Извещения о проведении Закупок (далее - Извещения) размещены на Официальном сайте 20.06.2019. Начальная (максимальная) цена договора запроса предложений с реестровым № 31908012107 составляет 19 855 073, 10 руб., с реестровым № 31908012136 — 26 658 645, 25 руб.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки).

Согласно Извещениям датой окончания подачи заявок является 10.07.2019.

1. Как следует из жалобы Заявителя, в соответствии с пунктом 40.1 Положения о закупках для запроса предложений с ценой договора свыше 15 млн. рублей извещение о проведении запроса предложений размещается заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ не менее чем за двадцать дней до окончания срока подачи предложений.

По мнению Заявителя, срок на подачу предложений в рамках Закупок в нарушение пункта 10.1 Положения о закупках, составляет 19 дней.

Вместе с тем, Комиссия, проведя проверку заявленного довода, установила, что срок с 20.06.2019 по 10.07.2019 включает в себя 20 календарных дней, что соответствует Положению о закупках.

Таким образом, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

1.

1.

2. В соответствии с пунктом 8.8 Положения о закупках под запросом предложений с ценой договора свыше 15 млн. рублей понимаются торги в форме запроса предложений, для проведения которых получено решение Межведомственной рабочей группы по проверке обоснованности заявленных потребностей с начальной (максимальной) ценой контракта от 100 млн. рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно размещены Закупки без получения соответствующего решения Межведомственной рабочей группы.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы.

Таким образом, Комиссия признает указанные доводы жалобы обоснованным и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 8.8 Положения о закупках.

3. В соответствии с подпунктом 4 пункта 1.1.1 Закупочных документаций на указанные процедуры не распространяется действие 447-449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с чем их проведение не накладывает на Заказчика соответствующего объема гражданско-правовых обязательств.

Вместе с тем согласно пункту 22 части 3.2, пункту 3.1 статьи 3 Закона о закупках запрос предложения представляет собой одну из форм конкурентных процедур, что обязывает Заказчика заключить договор по результатам такой процедуры в пределах срока, установленного пунктом 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы.

Таким образом, Комиссия признает указанные доводы жалобы обоснованным и приходит к выводу, что утвержденные положения Закупочных документаций не соответствуют пункту 22 части 3.2, пункту 3.1 статьи 3 Закона о закупках.

1.

1.

4. Также Заявителем обжалуется установление Заказчиком неисполнимых сроков выполнения работ.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Так, согласно графику работы должны быть выполнены в срок с 11.06.2019 по 10.07.2019, что является неисполнимым ввиду того, что Извещения размещены 20.06.2019, а сроком окончания подачи заявок является 10.07.2019.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Закупочных документаций Заказчиком в части указания сроков выполнения работ, что не соответствует пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1.

1.

5. По мнению Заявителя, сведения о начальной (максимальной) цене договора, содержащиеся в Закупочных документациях противоречат цене, указанной в графике выполнения работ, из чего участнику не представляется возможным определить действительную начальную (максимальную) цену договора.

Пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

При изучении материалов дела Комиссией указанный довод Заявителя подтвердился. При этом Заказчик также не оспаривал наличие вышеуказанных противоречий.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ненадлежащее

формирование Заказчиком Закупочных документаций в части противоречивых сведений о начальной (максимальной) цене договора вводит потенциальных участников процедур в заблуждение, что не соответствует пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1.

1.

6. В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Так, Заявителем оспаривается установление в пункте 8.15 Закупочных документаций, требования о представлении действующей выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

При этом Заявитель указывает на то, что названный приказ утратил силу в связи с вступлением в силу приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и признает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1.

1.

7. Также Заявителем оспаривается размещение в составе документаций не редактируемых документов.

Так, в составе Закупок размещен документ «Приложение к ТЗ (материалы для ремонта фасада)», который содержит требования к материалам, используемым при выполнении работ.

В силу того, что указанный файл имеет формат «pdf», то его редактирование невозможно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия приходит к выводу о том, что размещение Заказчиком файлов в нередатируемом формате препятствует формированию заявки на участие в Закупках и не отвечает принципам, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает указанный довод жалобы обоснованным.

1.
1.

8. Из жалобы следует, что Заявитель оспаривает размещение Заказчиком проектной документации.

Согласно пунктам 2, 4 Технического задания работы выполняются в соответствии с проектной и сметной документацией. При этом проектная документация Заказчиком в составе Закупочных документов не размещена.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости.

Комиссия приходит к выводу, что размещение проектной документации в составе Закупочных документов нарушает принцип информационной открытости, закрепленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает указанный довод жалобы обоснованным.

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что 08.07.2019 Заказчиком было принято решение об отмене Закупок в целях извинения способа закупки и внесения корректировок в документации.

С учетом того обстоятельства, что Заказчиком оспариваемые процедуры были отменены с соблюдением сроков, установленных частью 5 статьи 3.2 Закона о закупках, а также до рассмотрения настоящей жалобы по существу, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ИРМАКС» (ОГРН: 1177746967771, ИНН: 9729143701) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ясенево» (ОГРН: 5137746226932, ИНН: 7728866101) при проведении Закупок необоснованными в части первого довода, в остальной части — обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2, 3.1 статьи 3, пункта 22 статьи 3.2, пунктов 2,4,7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункта 8.8 Положения о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с отменой Закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.