

Законному представителю

МБОУ «Агинская СОШ № 2»

ул. Строительная, 21 А

с. Агинское, Саянский район

Красноярский край, 663580

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-1671/2020 о назначении административного наказания

«31» июля 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев материалы дела № 024/04/14.32-1671/2020 о совершении муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Агинская СОШ №2» (ИНН 2433002393, ОГРН 1022400779851, 663580, Красноярский край, Саянский район, с. Агинское, ул.Строительная, 21 А) (далее - МБОУ «Агинская СОШ № 2») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России по результатам рассмотрения обращения прокуратуры Саянского района Красноярского края (исх. № 7/1-06-2019 от 20.05.2019; вх. № 9280 от 31.05.2019) в действиях МБОУ «Агинская СОШ № 2» и ИП <...> были выявлены признаки нарушения запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между МБОУ «Агинская СОШ № 2» и ИП <...> (от 01.10.2018 № 10-18, от 01.11.2018 № 11-18, от 01.12.2018 №12-18, от 09.01.2019 № 12-18, от 01.02.2019 № 02-19, от 01.03.2019 № 03-19, от 01.04.2019 № 04-19, от 01.05.2019 № 05-19), на основании приказа № 159 от 14.06.2019 было возбуждено дело № 69-11-19 (024/01/11-593/2019).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что поставка продуктов питания осуществлялась только ИП <...> в период 2018-2019 г.г.

Таким образом, общая сумма указанных контрактов, заключенных между МБОУ «Агинская СОШ № 2» и ИП <...>, в 2018 году составила 956 109,37 руб., в 2019 году - 1 364 270,99 руб.

Цена каждого из вышеуказанных контрактов не превышает четырехсот тысяч рублей.

Указанные контракты подписаны от МБОУ «Агинская СОШ № 2» директором <...>.

Из преамбулы контрактов следует, что они заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Воспользовавшись этой нормой, МБОУ «Агинская СОШ № 2» заключило вышеуказанные муниципальные контракты с единственным поставщиком – ИП <...>. Обязанность по выбору поставщика продуктов питания, в том числе за счет бюджетных средств, возложена на соответствующие бюджетные организации, при этом выбор поставщика должен осуществляться на конкурсных началах.

Таким образом, при осуществлении закупок на приобретение продуктов питания МБОУ «Агинская СОШ № 2» являлось муниципальным заказчиком, и было обязан руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации с контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализм заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос

предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки, в том числе, государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и

открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

В рассматриваемом случае закупка продуктов питания на каждый календарный год является единой потребностью заказчика в целях реализации задачи МБОУ «Агинская СОШ № 2» по обеспечению обучающихся питанием.

Все муниципальные контракты, заключаемые МБОУ «Агинская СОШ № 2» только с ИП <...> ежегодно (2018 и 2019 г.г.), направлены на достижение единой цели приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес предметом – поставка продуктов питания, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству с контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

В ходе рассмотрения дела не было установлено какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, соответственно что заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки с использованием конкурентных процедур.

Заключение муниципальных контрактов привело к тому, что доступ на товарный рынок поставки продуктов питания для нужд МБОУ «Агинская СОШ № 2», был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ИП <...>.

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической

деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе».

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров, работ, услуг, а также имеющих единую хозяйственную цель работ или услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких договоров с одним и тем же лицом при соблюдении ограничения по цене договора, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом (условно говоря «дробление» предмета договоров).

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям

могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

По результатам рассмотрения дела № 69-11-19 (024/01/11-593/2019) решением от 27.12.2019 МБОУ «Агинская СОШ № 2» и ИП <...> признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов в 2018 году: от 01.10.2018 № 10-18, от 01.11.2018 № 11-18, от 01.12.2018 № 12-18 на общую сумму 956 109,37 руб., в 2019 году: от 09.01.2019 № 12-18, от 01.02.2019 № 02-19, от 01.03.2019 № 03-19, от 01.04.2019 № 04-19, от 01.05.2019 № 05-19 на общую сумму 1 364 270,99 руб.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 69-11-19 (024/01/11-593/2019) от 27.12.2019 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 69-11-19 (024/01/11-593/2019) от 27.12.2019 МБОУ «Агинская СОШ № 2» являлось участником антиконкурентного соглашения. Таким образом, МБОУ «Агинская СОШ № 2» заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя МБОУ «Агинская СОШ №2» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес места нахождения учреждения было направлено уведомление (исх. №7655 от 24.04.2020) (почтовый идентификатор № 80087847267854), которое было получено 08.05.2020.

15.06.2020 в связи с тем, что законный представитель МБОУ «Агинская СОШ № 2», уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, для составления протокола не явился, какого-либо ходатайства не направил, протокол был составлен в отсутствие законного представителя МБОУ «Агинская СОШ № 2» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Срок рассмотрения дела об административном правонарушении истек 01.07.2020.

Согласно части 2 статьи 29.6 КоАП в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

С учетом территориальной удаленности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, временных затрат на прохождение и получение почтовой корреспонденции в связи неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, связанной с принятием мер по

нераспространению коронавирусной инфекции (2019-nCoV), назначение дела в пятнадцатидневный срок может привести к необеспечению рассмотрения дела по существу, а также нарушению прав МБОУ «Агинская СОШ № 2» на защиту, в связи с чем, срок рассмотрения дела подлежало продлению.

Учитывая изложенное, определением от 15.06.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела срок рассмотрения дела № А264-14.32/20 (024/04/14.32-1671/2020) был продлен до 1 августа 2020 года, а рассмотрение дела №024/04/14.32-1671/2020 было назначено к рассмотрению на 31.07.2020.

Копия протокола (исх. № 10816 от 15.06.2020), а также определение от 15.06.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела (исх. № 10817 от 15.06.2020) были направлены по адресу места нахождения МБОУ «Агинская СОШ №2», были получены учреждением 25.06.2020 (почтовый идентификатор № 8088049143038).

22.07.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступили пояснения по делу об административном правонарушении (исх. от 21.07.2020, вх. № 13376 от 22.07.2020), в соответствии с которыми МБОУ «Агинская СОШ №2» признало вменяемое нарушение. При назначении административного наказания директор МБОУ «Агинская СОШ №2» <...> просила учесть также смягчающие обстоятельства - нарушение было совершено впервые, неумышленно, вредных последствий не наступило. Кроме того, учреждение добровольно прекратило противоправные действия.

Также в адрес Красноярского УФАС России поступили сведения о средствах, выделенных из различных уровней бюджета и расходах МБОУ «Агинская СОШ №2» за 2018-2019 г.г., в том числе на приобретение продуктов питания, бухгалтерский баланс учреждения за 2018 и 2019 г.г.

31.07.2020 дело рассмотрено в отсутствие законного представителя МБОУ «Агинская СОШ № 2», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности,

связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 27.12.2019 по делу № 69-11-19 (024/01/11-593/2019) МБОУ «Агинская СОШ № 2» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов с ИП <...> без проведения публичных процедур.

Объективная сторона правонарушения, совершенного МБОУ «Агинская СОШ № 2», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нем, а именно соглашение с ИП <...> ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок поставки продуктов питания.

Обстоятельства совершения МБОУ «Агинская СОШ № 2» административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением от 27.12.2019 по делу № 69-11-19 (024/01/11-593/2019), материалами № 69-11-19 (024/01/11-593/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе муниципальными контрактами, заключенными между МБОУ «Агинская СОШ № 2» и ИП <...> в 2018 году: от 01.10.2018 № 10-18, от 01.11.2018 № 11-18, от 01.12.2018 № 12-18 на общую сумму 956 109,37 руб., в 2019 году: от 09.01.2019 № 12-18, от 01.02.2019 № 02-19, от 01.03.2019 № 03-19, от 01.04.2019 № 04-19, от 01.05.2019 № 05-19 на общую сумму 1 364 270,99 руб.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – МБОУ «Агинская СОШ № 2».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью

2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия МБОУ «Агинская СОШ № 2» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 69-11-19 (024/01/11-593/2019), так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

Кроме того, МБОУ «Агинская СОШ №2» признало вменяемое нарушение (исх. от 21.07.2020, вх. № 13376 от 22.07.2020).

В связи с этим, в деянии МБОУ «Агинская СОШ № 2» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но МБОУ «Агинская СОШ № 2» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Довод МБОУ «Агинская СОШ №2» о том, что одним из смягчающих обстоятельств, является то, что учреждение добровольно прекратило противоправные действия, не может быть принят, поскольку исследованные в деле № 69-11-19 (024/01/11-593/2019) муниципальные контракты на момент вынесения решения по указанному делу были исполнены.

Таким образом, МБОУ «Агинская СОШ № 2» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу № 69-11-19 (024/01/11-593/2019), не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП является то, что МБОУ «Агинская СОШ №

2» являлось организатором ограничивающих конкуренцию соглашений.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП, примечанием к статье 14.32 КоАП РФ признается: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, тот факт, что ранее МБОУ «Агинская СОШ №2» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение; активное содействие в установлении обстоятельств по делу и предоставлении необходимой информации для рассмотрения настоящего дела.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение МБОУ «Агинская СОШ № 2» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

МБОУ «Агинская СОШ № 2» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине учреждения в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную

ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела № 69-11-19 (024/01/11-593/2019) о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 27.12.2019.

Согласно сведениям, представленным учреждением, в 2018 году (то есть в календарном году, предшествующем году выявления административного правонарушения) учреждением расходы на приобретение продуктов питания составили – 2 732 100 руб.

Общая сумма поступлений МБОУ «Агинская СОШ № 2» за 2018 год составила 30 690 100 руб.

Учитывая то, что сумма расходов МБОУ «Агинская СОШ № 2» на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки (поступлений) МБОУ «Агинская СОШ №2» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы расходов МБОУ

«Агинская СОШ №2» на рынке поставки продуктов питания.

Таким образом, одна сотая от 2 732 100 рублей составляет 27 321 рублей ($2\,732\,100 * 0,01 = 27\,321$).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы расходов МБОУ «Агинская СОШ №2» на рынке поставки продуктов питания.

Таким образом, пять сотых от 2 732 100 рублей составляет 136 605 рублей ($2\,732\,100 * 0,05 = 136\,605$).

Следовательно, базовый штраф составляет 81 963 рубля ($27\,321 + (136\,605 - 27\,321) / 2$).

При рассмотрении административного дела установлено три обстоятельства, смягчающие административную ответственность и одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 13 660,5 рублей ($136\,605 - 27\,321 / 8$).

Следовательно, при наличии трех обстоятельств, смягчающих административную ответственность и при наличии одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность штраф составляет 54 642 рубля ($81\,963 - (13\,660,5 * 3 - 13\,660,5)$).

Однако, в соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на

приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Учитывая изложенное, минимальный размер штрафа, который может быть наложен на МБОУ «Агинская СОШ № 2», составляет сто тысяч рублей.

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, а также учитывая статус учреждения (является муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением, финансируемым за счет краевого, местного бюджета, функции и полномочия учредителя от имени муниципального образования Саянский район осуществляет администрация Саянского района), принимая во внимание информацию о финансовом положении учреждения (100 процентов поступлений – субсидии из местного бюджета и субвенции из краевого бюджета, более половины расходов на оплату труда работников, содержание имущества, коммунальных услуг), назначение данному учреждению административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера

не менее половины минимального размера.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 4 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, с учетом того, что ранее учреждение не привлекалось к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП, признаю возможным уменьшить МБОУ «Агинская СОШ № 2» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- . Признать МБОУ «Агинская СОШ №2» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.
- . Назначить МБОУ «Агинская СОШ №2» административное наказание в виде штрафа размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000613659).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего

административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления -

<...>

начальник контрольного отдела