

РЕШЕНИЕ № 374-62р

22 сентября 2016 года

город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии Попов В.Г. – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: Козина О.Г. – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Михина Н.Н. – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев дело № 374-62р

по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Приоритет Аудтор» (394036, г. Воронеж, ул. Сакко и Ванцетти, д. 69, кв. 12, ИНН 3666198567, ОГРН 1153668019757, дата регистрации 13.04.2015г.) (далее - ООО «Приоритет Аудтор»), индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>)

требований части 7 статьи 24 Федерального Закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), в присутствии <...> ООО «Приоритет Аудтор» <...>, в отсутствие ИП <...> (надлежащим образом уведомлена), **установила:**

Воронежским УФАС России 22.07.2016 г. в ходе мониторинга соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе выявлен факт распространения следующей информации: «LAZARЬ салон красоты 8(903)850-50-10 пр-т Революции, 11 СКИДКИ до 50 % на лазерную эпиляцию и другие услуги».

Рассматриваемая информация размещена с использованием рекламной конструкции в виде щита, расположенного на 1 уровне Северного моста (через Воронежское водохранилище) на одной из свай (середина моста) с левой стороны по направлению движения транспорта от остановки «Электроника» в сторону остановки «Динамо», о чем государственным инспектором Михиной Н.Н. составлен Акт осмотра объектов наружной рекламы с фотоприложениями на двух листах.

В соответствии с п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация доступна для всеобщего обозрения, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию и поддержанию интереса неопределенного круга лиц.

Согласно п. 2 ст. 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе является салон красоты «LAZARЬ» и предоставляемая данным салоном, в том числе услуга «лазерная эпиляция».

В соответствии с Федеральным Законом от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» проведение эпиляции отнесено к типу

медицинских услуг (А14.01.013).

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Комиссией установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...> (владелица салона красоты «LAZARb»).

Определением от 25.07.2016 года № 374-62р в отношении ИП <...> возбуждено дело по признакам нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» законодательства Российской Федерации о рекламе.

Дело назначено к рассмотрению на 11 часов 30 минут (мск) 11 августа 2016 года.

В ходе рассмотрения дела № 374-62р Комиссией было установлено, что ООО «Приоритет Аутдор» является рекламодателем рассматриваемой рекламы, в связи с чем, дело было отложено на 11 часов 45 минут 22 сентября 2016 года.

При рассмотрении дела ИП <...> пояснила, что договор на размещение рекламы был заключен ее супругом <...>, а оригинал-макет рекламы не согласован с рекламодателем ООО «Приоритет Аутдор», в связи с чем, в ее действиях отсутствуют нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Комиссией указанные доводы отклонены как несостоятельные по следующим основаниям.

<...> заключая договор от 31.05.2016г. № 224/16 на размещение рассматриваемой рекламы действовал в интересах и от имени ИП <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, периодом размещения в соответствии с Приложением № 1 к указанному договору является период с 01.06.2016г. по 30.06.2016г., а рассматриваемая реклама распространялась и после данного периода 22.07.2016г. (осмотр рекламы сотрудниками Воронежского УФАС России), а значит к содержанию рассматриваемой рекламы ИП <...> никаких претензий не предъявляла, поскольку в материалах дела отсутствует информация об обращении ИП <...> с заявлением о разногласии или исправлении содержания рекламы к рекламодателю ООО «Приоритет Аутдор».

22.09.2016г. на рассмотрении дела, <...> ООО «Приоритет Аутдор» пояснил, что с нарушением согласен.

В рамках рассмотрения дела Воронежским УФАС России в Росздравнадзор (г. Москва) был направлен запрос от 29.07.2016г. исх. № 03-16/2781 о предоставлении информации о возможных противопоказаниях медицинской услуги «лазерная эпиляция».

22.08.2016г. Воронежским УФАС России был получен ответ из которого следует, что абсолютными противопоказаниями к проведению процедуры лазерной эпиляции являются: соматические заболевания в стадии декомпенсации, инфекционные процессы в острой стадии любой локализации, наличие злокачественных онкологических заболеваний любой локализации коллагенозы, заболевания нервной системы с повышенной возбудимостью, лихорадки неясного генеза, нарушения свертываемости крови (гипокоагуляционный синдром), вирусные заболевания в зоне проведения процедуры, келоидная болезнь, прием фотосенсибилизирующих препаратов, повышенная чувствительность к светолечению, беременность и период лактации.

Относительными противопоказаниями к проведению процедуры лазерной

эпиляции являются: варикозное расширение вен, множественные невусы в зоне проведения процедуры, наличие ссадин и порезов на коже в зоне проведения процедуры, аллергические реакции в стадии обострения, эндокринные нарушения, замедленная регенерация тканей, менструация. Также в данном письме Росздравнадзор указал, что о показаниях к процедуре лазерной эпиляции, этапах процедуры, ее результативности, количестве процедур для достижения эффекта, противопоказаниях, возможных побочных эффектах и осложнениях, а также о постпроцедурных рекомендациях пациента должен ознакомить лечащий врач либо иной медицинский работник на консультации перед проведением процедуры лазерной эпиляции при подписании информационного добровольного согласия на медицинское вмешательство.

Комиссия, ознакомившись с материалами дела № 374-62р, изучив объяснения и документы, предоставленные ООО «Приоритет Аудитор» и ИП <...>, пришла к следующему выводу.

На основании пункта 46 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Как было установлено ранее Комиссией в ходе рассмотрения дела № 374-62р, «проведение эпиляции» отнесено к типу медицинских услуг.

ИП <...> в ходе рассмотрения дела пояснила, что лицензии на осуществление услуг по «проведению эпиляции» не имеет, с заявлением в Росздравнадзор по Воронежской области о выдаче лицензии на момент распространения рассматриваемой рекламы не обращалась.

Таким образом, Комиссией не установлено нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», поскольку распространение рассматриваемой рекламы при наличии информации о противопоказаниях, но без наличия лицензии, не допускается, т.к. это нарушает требования пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признается ненадлежащей.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На момент вынесения настоящего Решения, у Комиссии отсутствуют доказательства, подтверждающие то, что в настоящее время рассматриваемая реклама демонтирована и не распространяется.

В связи с чем, Комиссия пришла к выводу о выдаче ООО «Приоритет Аудитор» и ИП <...> предписаний о прекращении нарушения пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36 - 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия **решила:**

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «LAZARЬ салон

красоты 8(903)850-50-10 пр-т Революции, 11 СКИДКИ до 50 % на лазерную эпиляцию и другие услуги», поскольку в ней нарушены требования пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Приоритет Аутдор» предписание о прекращении нарушения требования пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе», путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

3. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения требования пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе», путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 03 октября 2016 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

В.Г. Попов
О.Г. Козина
Н.Н. Михина