

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об обстоятельствах дела 014/01/10-709/2024
о нарушении антимонопольного законодательства

« 31» мая 2024 года

г. Якутск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

по рассмотрению дела №014/01/10-709/2024 в составе:

Председателя Комиссии:

*** –руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Членов Комиссии:

*** – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия);

*** – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия).

В присутствии:

*** – представитель АО «Сахатранснефтегаз» по доверенности №65/24 от 01.01.2024 г.

*** – представитель АО «Сахатранснефтегаз» по доверенности №284/24 от 17.05.2024 г.

Без участия представителей ООО «Престиж» уведомленных должным образом.

рассмотрев дело №014/01/10-709/2024 по признакам нарушения акционерным обществом

«Сахатранснефтегаз» (677027, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Кирова, д. 18В, офис 501,

ИНН 1435142972, КПП 143501001) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006

г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ЗАКЛЮЧИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее –

Якутское УФАС России) были рассмотрены материалы по заявлению ООО «Престиж» (вх. №2180-

ЭП/24 от 22.02.2024 г.) на действия АО «Сахатранснефтегаз» (далее – АО «СТНГ»), указывающие

на признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции» выразившееся в необоснованном завышении стоимости услуг на аварийно-

диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования для юридических

лиц с 01.02.2024 г.

По результатам рассмотрения действий АО «СТНГ» изложенных в определении о назначении дела №014/01/10-709/2024 о нарушении антимонопольного законодательства к

рассмотрению от 27 мая 2024 года, установлено наличие признаков нарушения пункта 1 части 1

статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) №38/24 от 15.05.2024 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №014/01/10-709/2024 о нарушении антимонопольного законодательства и в соответствии с частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и определения о назначении дела №014/01/10-709/2024 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27 мая 2024 года в отношении акционерного общества «Сахатранснефтегаз» (677027, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Кирова, д. 18В, офис 501, ИНН 1435142972, КПП 143501001) возбуждено дело №014/01/10-709/2024 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле в качестве Заявителя привлечен:

ООО «Престиж» (677005, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Курашова, д. 38, офис 1, ИНН 1435362537, КПП 143501001).

Согласно определению о назначении дела №014/01/10-709/2024 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.05.2024 г. рассмотрение дела

№014/01/10-709/2024 было назначено на «31» мая 2024 года в 11 часов 00 минут.

30.05.2024 г. в адрес Якутского УФАС России от АО «СТНГ» поступил отзыв по обстоятельствам дела №014/01/10-709/2024 от 27.05.2024 г. №У-1990-ТА, вх. №6598-ЭП/24 от

30.05.2024 г. (далее – Отзыв по обстоятельствам дела), согласно которому АО «СТНГ» указывает

на то, что несогласно с вменяемым составом правонарушения, равно как не согласно с тем

обстоятельством, что занимает доминирующее положение на рынке услуг в отношении

юридических лиц в 2023 году и в 1 квартале 2024 года на территории Республики Саха (Якутия).

В участии рассмотрения дела №014/01/10-709/2024 о нарушении антимонопольного законодательства 31.05.2024 г. в 11:00 представитель Заявителя не явился (уведомлены должным образом).

На рассмотрении представитель АО «СТНГ» поддержал письменные доводы в полном объеме.

На рассмотрении дела 31.05.2024 представители по доверенности АО «СТНГ» поддержали письменные пояснения отзыва по обстоятельствам дела в полном объеме. Как пояснил

представитель по доверенности ***состав работ по рассматриваемым видам

услуг и разряд исполнителей, группа соотнесение по мощности газоиспользующего оборудования

Общество определяет самостоятельно в зависимости от возникновения потребностей на основании своих разработанных требований, локально нормативных правовых актов.

Представитель указал, что в городе ведут свою деятельность по техническому обслуживанию газового оборудования для юридических лиц порядка 40 организаций, список ведет Управление государственного строительного и жилищного надзора Республики Саха (Якутия). Также представитель по доверенности *** указал на то, что при определении доминирующего положения АО «СТНГ» не сделан анализ по городу Якутску. Комиссия Якутского УФАС России отмечает, что доводы Общества не содержат каких-либо доказательств (документы подтверждающие доводы Общества к материалам дела не представлены). Также в соответствии с письмом Управления государственного строительного и жилищного надзора Республики Саха (Якутия) от 09.04.2024 г. №01-24-2809 информация по участникам рынка аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц в Управлении отсутствует. Комиссия Якутского УФАС России, обращает внимание на то, что анализ доминирующего положения на территории города Якутска рассматривался в составе «г. Якутск, Жатай, Хатассы», о чем было указано в определении о назначении дела №014/01/10-709/2024 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.05.2024 года. Представитель по доверенности *** на заседании 31.05.2024 г. подтвердил, что при формировании цены с 01.02.2024 г. Общество отталкивалось от индекса дефлятора 5,7%, но при это, с 2024 года было принято решение об оптимизации структуры прейскуранта цен, соответственно, некоторые группы перешли в другую категорию. По мнению Общества формирование цены не подпадает под регулирование антимонопольного законодательства, цены формируются исходя из сложившихся на свободном рынке цен. Обществом проводится анализ рыночных цен, исходя из которого определяется конечная цена, с учетом индексного метода. Как указал представитель, основным потребителем Общества в районах является ГУП «ЖКХ РС(Я)», договоры заключаются на конкурсной основе. Комиссия Якутского УФАС России отмечает, что к материалам дела не

представлен анализ рыночных цен проведенный Обществом, а также подтверждающие документы к расчетам указанным в калькуляции по установлению цены согласно приказа №08-П от 11.01.2024 г. Кроме того, в ходе анализа состояния рынка услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц Комиссией Якутского УФАС России установлено, что цены хозяйствующих субъектов осуществляющих услуги аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц на территории муниципальных образований Республики Саха (Якутия) не занимающих доминирующее положение являются не сопоставимыми с тарифами АО «СТНГ», в связи с чем не представляется возможным определить каким образом Общество рассчитало рыночную стоимость по рассматриваемым видам работ. Вместе с тем, согласно Перечню договоров на АДО и ТО с юридическими лицами (договора, действующие с 01.09.2023 года по 18.03.2024 г.) направленного письмом АО «СТНГ» от 19.03.2024 г. №У-930-ТА, в котором указано 380 контрагентов, ГУП «ЖКХ РС(Я)» в данном перечне отсутствует.

Определением об отложении рассмотрения дела от 31.05.2024 рассмотрение дела отложено на 02.07.2024 г. в 15 часов 00 минут в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения заявления и проверки обоснованности изложенных доводов, в соответствии со статьями 23,25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Якутским УФАС России у АО «СТНГ» были затребованы письменные пояснения в части изменения тарифов на аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования для юридических лиц с 01.02.2024 г. (запрос №ИЛ/1111/24 от 04.03.2024 г., №АК/1397/24 от 18.03.2024 г., №ИЛ/1858/24 от 11.04.2024 г.).

Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам. Между АО «СТНГ» и ООО «Престиж» был заключен договор от *** на аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования, со

стоимостью услуг по договору *** рублей с НДС.

Вместе с тем, в адрес ООО «Престиж» от АО «СТНГ» поступило дополнительное соглашение №1 к договору ***, согласно которому с 01.02.2024 г. стоимость услуг выросла на ***% и составила ***рублей с НДС, увеличение на ****%.

Согласно письменным пояснениям АО «СТНГ» договор от *** на аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования

заключен ошибочно как с юридическим лицом, так как здание расположенное по адресу: г.Якутск,

ул. *** является многоквартирным жилым домом, в связи с чем, АО «СТНГ»

05.03.2024 г. направило письмо о расторжении договора и заключении нового договора о

техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном

доме.

В адрес Якутского УФАС России поступило письмо от заявителя о прекращении производства по делу от 27.02.2024 г. №203ПР (вх. №2344-ЭП/24 от 27.02.2024), от 27.03.2024 г.

№279ПР (вх. №2344-ЭП/14 от 27.02.) в связи с наличием со стороны АО «СТНГ» ошибок

(опечаток) подлежащих редактированию, вопрос урегулирован, претензий к АО «СТНГ» заявитель

не имеет.

На письмо заявителя о прекращении рассмотрения заявления ООО «Престиж» в отношении

АО «СТНГ» Якутское УФАС России разъяснило письмом от 16.04.2024 г. №ИЛ/1949/24 заявителю,

что Законом о защите конкуренции не предусмотрена процедура отзыва заявления о нарушении

антимонопольного законодательства, которая влекла бы за собой обязанность антимонопольного

органа по прекращению рассмотрения заявления, в связи с чем оснований для прекращения

рассмотрения заявления не имеется.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия

(бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом

которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или)

ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской

деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание

монополюно высокой или монополюно низкой цены товары.

Порядок установления доминирующего положения определен административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении

государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС

России от 25.05.2012 №345 (далее – Административный регламент №345).

В соответствии с пунктом 3.19 Административного регламента №345 определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по

результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с Порядком и включает

в себя: идентификацию хозяйствующего субъекта, определение временного интервала

исследования рынка, определение продуктовых и географических границ товарного рынка,

выявление группы лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке.

В соответствии с пунктом 11.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на

товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок

№220), по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке

составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты анализа.

В целях установления положения АО «СТНГ» на рынке услуг аварийно-диспетчерского

обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц,

Якутским УФАС России проведен анализ на рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и

технического обслуживания газового оборудования.

Временной интервал исследования для ретроспективного анализа – 2023 год и 1 квартал

2024 года. Все характеристики товарного рынка для выявления положения хозяйствующего

субъекта исследовались в пределах указанного временного интервала.

Продуктовые границы товарного рынка определялись в соответствии с Главой III Порядка

№220.

Процедура выявления услуги, обращаемой на товарном рынке (определение продуктовых границ товарного рынка), включает в себя: предварительное определение товара;

выявление свойств товара, определяющих выбор покупателя и товаров, потенциально являющихся

взаимозаменяемыми для данного товара; определение взаимозаменяемых товаров.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим

положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких

хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому

хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц)

возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Расчет объема товарного рынка аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц проведен по двум показателям:
количество договоров на аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования и выручка от оказания услуг.

Таблица №1

Коллективное доминирование:

по объему выручки от оказания рассматриваемых видов услуг

- в 2023 году в географических границах: г. Якутск, Жатай, Хатассы совместно с ООО «***»;

- в 1 квартале 2024 г. в географических границах: Намский улус совместно с ООО «***»; г. Якутск, Жатай, Хатассы совместно с ООО «***», ООО «***».

по количеству обслуживаемых объектов/договоров

- в 2023 году в географических границах: г. Якутск, Жатай, Хатассы совместно с ООО «***», ООО «***»;

- в 1 квартале 2024 г. в географических границах: г. Якутск, Жатай, Хатассы совместно с ООО «***», ООО «***».

Комиссия Якутского УФАС России отмечает, количество обслуживаемых объектов/договоров АО «СТНГ» за 1 квартал 2024 года составило ***ед., за 2023 год – *** ед.

Как установлено выше доля АО «СТНГ» на рынке аварийно-диспетчерского обеспечения и

технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц на территории

муниципальных образований Республики Саха (Якутия) значительно превышает размер долей на

товарном рынке, принадлежащих его конкурентам.

Якутское УФАС России установило, что АО «СТНГ» на товарном рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового

оборудования для юридических лиц в 2023 году, 1 квартале 2024 года на территории муниципальных образований Республики Саха (Якутия) занимает доминирующее положение.

В связи с изложенным АО «Сахатранснефтегаз» является субъектом антимонопольного реагирования, на которого распространяются запреты, установленные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с частью 8 статьи 5 Закона о защите конкуренции при проведении предусмотренного пунктом 3 части 2 статьи 23 настоящего федерального закона анализа состояния конкуренции антимонопольный орган дает оценку обстоятельствам, влияющим на состояние конкуренции, в том числе условиям доступа на товарный рынок, долям хозяйствующих субъектов на рынках определенного товара, соотношению долей покупателей и продавцов товара, периоду осуществления возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В ходе анализа состояния рынка услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц на территории муниципальных образований Республики Саха (Якутия) установлен показатель коэффициента рыночной концентрации (CR3), который варьируется в диапазоне от ***% до ***% и показателя индекса рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (НИ), который варьируется в диапазоне от *** до ***, исходя из чего рынок услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц является рынком с высоким уровнем концентрации.

Объем выручки АО «СТНГ» от оказанных услуг за 2023 год составил *** рублей, за 1 квартал 2024 года *** рублей.

Якутское УФАС России установило, что АО «СТНГ» на товарном рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для

юридических лиц в 2023 году, 1 квартале 2024 года на территории муниципальных образований

Республики Саха (Якутия) занимает доминирующее положение.

Таким образом, АО «СТНГ» при осуществлении хозяйственной деятельности в том числе

обязано соблюдать требования, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно отзыву по обстоятельствам дела АО «СТНГ» указало:

«В определении приведены результаты анализа состояния конкуренции на рынке услуг

аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для

юридических лиц в разрезе географических границ (улусов). В определении не указано каким

образом проведен анализ состояния конкуренции, не указан объем товарного рынка и доли

хозяйствующих субъектов на рынке. Кроме того, по нашему мнению, каждый отдельный

населенный пункт является самостоятельным рынком.»

Комиссия Якутского УФАС России отмечает, что в соответствии пунктом 14 статьи 44

Закона о защите конкуренции, определение о назначении дела о нарушении антимонопольного

законодательства к рассмотрению должно содержать: 1) сведения о лицах, участвующих в

рассмотрении дела; 2) основания, послужившие поводом к возбуждению дела; 3) описание

выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств,

фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии; 4) сведения о дате,

времени и месте проведения заседания комиссии.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа. В

данном случае по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке

подготовлен аналитический отчет (Аналитический отчет по результатам проведения анализа

состояния конкуренции на рынке услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и технического

обслуживания газового оборудования для юридических лиц на территории муниципальных

образований Республики Саха (Якутия) за 2023 и 1 квартал 2024 года), который приобщен к материалам рассматриваемого дела страница 1 материалы дела №014/01/10-709/2024 том №3.

Возможность ознакомления с содержанием отчета в полном объеме имелась у Ответчика в силу

статьи 43 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего заявления Комиссией Якутского УФАС России установлено следующее.

1. Тарифы на прочие услуги государственному регулированию не подлежат, стоимость услуг зависит от объема и состава выполненных работ (оказанных услуг) и устанавливается на основе договора между абонентом и исполнителем.

Прейскурант цен на 2024 год утвержден приказом генерального директора АО «СТНГ» от

11.01.2024 г. №08-П «Об утверждении прейскуранта на услуги по техническому обслуживанию

газового оборудования для юридических лиц» (начало действия с 01.02.2024г.) (далее – приказ

№08-П), ранее действовал приказ от 29.11.2022 г. №759-П «Об утверждении прейскуранта цен на

услуги по техническому обслуживанию газового оборудования для юридических лиц» (начало

действия с 1 января 2023 года) (далее – приказ №759-П).

Согласно письменным пояснениям АО «СТНГ» от 11.03.2024 г. №7-793-ТА (вх. №2818/24

от 11.03.2024) установлено, что Обществом не оспаривается увеличение цены на услуги

аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для

юридических лиц с 01.02.2024 г. При утверждении цены на услуги по техническому обслуживанию газового оборудования для юридических лиц был применен

индекс-дефлятор на

2024 год в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Минэкономразвития РФ.

Таким образом, в письменных пояснениях АО «СТНГ» не указывал на то, что цены формировались в том числе исходя из рыночных цен, о чем заявил представитель по доверенности

*** на заседании 31.05.2024 года.

Комиссией Якутского УФАС России установлено, что дефлятор Прогноза социально-

экономического развития Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026

годов, размещенный на сайте Министерства экономического развития Российской Федерации от 22

сентября 2023 года составил 105,7. Таблица №2

АО «СТНГ» в ответ на запрос Якутского УФАС России представил динамику цен на техническое обслуживание газового оборудования для юридических лиц с 2021 по 2024 годы, в

соответствии с которым повышение цен по газовым котельным с мощностью от *** до *** кВт в

2024 году составило 5,7%, что в свою очередь является несостоятельным.

Таблица №3. Динамика цен на техническое обслуживание газового оборудования для

юридических лиц с 2021 по 2024 годы.

Комиссией Якутского УФАС России проанализированы действия АО «СТНГ» в рамках

заключенного договора от *** и установлено следующее.

Таблица №4. Прейскурант на услуги по техническому обслуживанию газового оборудования для юридических лиц по газовой котельной мощностью свыше *** кВт

Как видно из таблицы №3 изменилась ценовая категория мощности газовой котельной. Рост

цен по техническому обслуживанию газовой котельной с мощностью от *** до *** кВт составил

***%, что не соответствует индексу-дефлятору, установленного Прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов.

Таким образом, в 2024 году газовые котельные с мощностью от *** кВт с 2024 года перешли в группу с мощностью от*** до *** кВт., соответственно, Общество объединило 2

группы мощности в одну, указав в таблице №2 цены по нижней ценовой категории по газовым

котельным с «мощностью от *** до ***кВт», тем самым скрыв изменения цены по газовым

котельным с «мощностью от *** до ***кВт».

В письменных пояснениях АО «СТНГ» не представило с какой целью произошло объединение ценовых категорий газовых котельных с мощностью от ***кВт с *** кВт (не

представлено правовое обоснование такого изменения).

Как было указано ранее представитель по доверенности ***на заседании

31.05.2024 г. пояснил, что Обществом было принято решение об оптимизации структуры

прейскуранта цен, соответственно, некоторые группы перешли в другую категорию.

Вместе с тем, согласно Отзыву по обстоятельствам дела АО «СТНГ» указал, что состав

работ, состав и разряд исполнителей, группа соотнесения по мощности газоиспользующих

оборудований обслуживающая организация определяет самостоятельно, в зависимости от

возникающих потребностей и на основании собственных разработанных требований и иных

правил.

Комиссия Якутского УФАС России обращает внимание, что к материалам дела не представлены доказательства о наличии требований, правил по расчету стоимости услуг по

техническому обслуживанию газового оборудования для юридических лиц, разработанных

Обществом.

Также Комиссия Якутского УФАС России обращает внимание на то, что оптимизация цен, в

том числе и структуры преЙскуранта цен, как правило, должна быть основана на объективных и

актуальных данных. Поскольку к материалам дела не представлены

доказательства, доводы

Общества не находят своего подтверждения.

Таким образом, действия АО «СТНГ» привели к увеличению стоимости услуг для потребителей по техническому обслуживанию газовых котельных с мощностью от *** до *** кВт

на **%, по отношению к газовым котельным с мощностью от *** кВт., у которых рост составил 5,7%, что в свою очередь, ущемляет интересы потребителей данных услуг.

Аналогичная ситуация по иным видам работ: Таблица №5, таблица №6, таблица №7

Исходя из вышеизложенного, рост цен, действующих с 01.02.2024 года на услуги по техническому обслуживанию газового оборудования для юридических лиц составил от **% до

***, при ИПЦ на услуги на 2024 год 5,7%.

Таким образом, превышение предельного размера цен по вышеуказанным видам работ составило *** рублей.

Согласно Отзыву по обстоятельствам дела АО «СТНГ» указывает:

«Аварийно-диспетчерское обслуживание сетей газораспределения может осуществляться

любым лицом, в том числе и самим собственником (если он создаст свою аварийную службу) или

с любыми иными исполнителями услуги, которых вправе привлечь собственник на основании

возмездного договора без ограничений по рынку участников. Таким образом, с учетом договорной

практики, норм действующего законодательства, указанный вид услуг не связан исключительно с

газораспределительными организациями, а значит, нельзя вести речь о доминирующем положении

на рынке подобного рода услуг, соответственно, договор на АДО и То газового оборудования с

категорией потребителей – юридические лица, не может быть предметом рассмотрения в части

нарушений антимонопольного законодательства РФ, поскольку ограничений по участникам такого

рынка услуг законодательно не установлено. К таким же выводам приходит и судебная практика,

сложившаяся в нашей стране. Суды исходят из того, что действующее законодательство

Российской Федерации не связывает спорный вид услуг исключительно с газораспределительными

организациями, договор не является публичным, правоотношения сторон регулируются

гражданским законодательством (главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации) и

договором. (см. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2023 №Ф09-

10561/21 по делу №А34-8827/2021).».

Рассмотрев вышеуказанные доводы Общества, Комиссия поясняет следующее.

Доминирующее положение АО «СТНГ» на рынке услуг аварийно-диспетчерского

обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для юридических лиц,
установлено на основании анализа рынка услуг аварийно-диспетчерского обеспечения и
технического обслуживания газового оборудования, соответственно, применение постановления
Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2023 №Ф09-10561/21 не соответствуют
обстоятельствам рассматриваемого дела.
Договоры, заключаемые между Обществом и организациями на оказание услуг по аварийно-диспетчерскому обеспечению и техническому обслуживанию газового оборудования, по
ценам, установленным в централизованном порядке, по своей правовой сути носят публичный характер.
Доводы Общества не содержат каких-либо значимых доказательств (в том числе доказательств того, что положение Общества не может быть признано доминирующим), которые в
рамках рассмотрения дела №014/01/10-709/2024 могли бы послужить основанием для начала
процедуры установления доминирующего положения Общества и существенного изменения его
доли на соответствующих товарных рынках в соответствии с пунктом 3.23 Административного
регламента №345. Обществом не представлены доказательства того, что его положение в
указанный период не может быть признано доминирующим, оснований для начала новой процедуры установления доминирующего положения в рамках рассмотрения дела № 014/01/10-709/2024 Комиссией Якутского УФАС России не установлено.
Также выводы Общества изложенные в Отзыве по обстоятельствам дела относительно того,
что расчет стоимости услуг на аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание
газового оборудования юридических лиц не регламентируется нормативно-правовыми актами по
приказу Минстроя России от 29.05.2023 №387/пр «Об утверждении Методических указаний по
расчету размера платы за техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования в
многоквартирном доме, а также за техническое обслуживание внутридомового газового
оборудования в жилом доме» и приказом ФСТ России от 27.12.2013 №269-э/8 «Об утверждении
Методических рекомендаций о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта
внутридомового внутриквартирного газового оборудования» не относятся к обстоятельствам
рассматриваемого дела, связь с определением о назначении дела №014/01/10-709/2024 о
нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.05.2024 г. Комиссией

Якутского УФАС России не установлена.

2. В рамках рассмотрения обстоятельств указанных в заявлении ООО «Престиж» Комиссией Якутского УФАС России проведен анализ действующих договоров по техническому

обслуживанию газового оборудования для юридических лиц.

На основании запроса Якутского УФАС России (от 04.03.2024 г. №ИЛ/1111/24) АО «СТНГ»

представил 25 копий договоров на аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое

обслуживание газового оборудования (6,6% от общего количества действующих договоров на дату

запроса, согласно перечню договоров количество заключенных договоров с 01.09.2023 г. составило

380 договоров), согласно которому выявлены следующие нарушения по каждому договору:

1) договор ***, заключенный с ***. Срок действия договора с 15.11.23 г. по 31.12.2023 г. согласно

Приложению №1 к договору аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание

газового оборудования осуществляется на один месяц (декабрь), столбец табличной формы

«период мес.год» указан «***», но при это, цены за работы удержаны не за месяц (декабрь),

а за год обслуживания с НДС: «газовый котел высокотехнологичный до 40кВт» учтено ***

руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц - ***, «газовый котел высокотехнологичный до *** кВт на каждую последующую» учтено *** руб.

(соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «счетчик газа бытовой» учтено ***

руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц *** руб.), «сигнализатор загазованности»

учтено *** руб (за год), за месяц *** руб.. Таким образом, цена договору составила *** рублей,

необоснованное завышение составило *** руб., с НДС.

2) договор ***, заключенный с ***срок действия договора с 01.10.23 г. по 31.12.2023 г. согласно Приложению №1 к договору

аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования осуществляется

на один месяц (ноябрь), столбец табличной формы «период мес.год» указан «***», но при это,

цены за работы удержаны не за месяц (ноябрь), а за год обслуживания с НДС: «счетчик газа

бытовой» учтено ***руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц - ***

, «сигнализатор загазованности» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за

месяц — *** руб., «газопровод-ввод с запорной арматурой на один обход 23,5 м.» учтено *** руб.

(соответствует цене годового обслуживания), за месяц *** руб., «внутренний

газопровод на один обход 10 м.» учтено *** руб (за год), за месяц *** руб., «газовый котел с низкой степенью автоматизации до *** кВт.» учтено *** руб (за год), за месяц *** руб.. Таким образом, цена договору составила *** рублей, необоснованное завышение составило *** руб., с НДС.

3) договор ***, заключенный с ***.

Срок действия договора 07.12.2023 г. по 31.12.2023 г. Согласно Приложению №1 к договору

аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования

осуществляется на один месяц (декабрь), столбец табличной формы «период мес.год» указан

«***», но при это, цены за работы удержаны не за месяц (декабрь), а за год обслуживания с

НДС: «газопровод-ввод с запорной арматурой на один обход 35 м.» учтено *** руб.

(соответствует месяцу обслуживания), «внутренний газопровод на один обход 12,5 м.» учтено

*** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «газовый котел с

энергозависимой автоматикой безопасности» учтено *** руб. соответствует цене годового

обслуживания, за месяц *** руб., «плита газовая» учтено *** руб (за год), за месяц ***руб.,

«счетчик газа бытовой» учтено *** руб (за год), за месяц*** руб., «сигнализатор загазованности»

учтено ***руб.(год), в месяц *** руб. Таким образом, цена договору составила***рублей,

необоснованное завышение *** руб., с НДС.

4) договор *** от 20.09.2023 г., заключенный с ***. Срок действия

договора с 20.09.2023 г. по 31.12.2023 г. Согласно Приложению №1 к договору аварийно-

диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования осуществляется

на один месяц (сентябрь), столбец табличной формы «период мес.год» указан «***», но при это,

цены за работы удержаны не за месяц (сентябрь), а за год обслуживания с НДС: «газовый

конвектор» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб.,

«внутренний газопровод на один обход 4 м.» учтено *** руб. (соответствует цене годового

обслуживания), за месяц***уб.. Таким образом, цена договору составила*** рублей,

необоснованное завышение*** руб., с НДС.

5) договор ***, заключенный с ***. Срок действия

договора с 20.12.2023 г. по 31.12.2023 г. Согласно Приложению №1 к договору аварийно-

диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования осуществляется

на один месяц (ноябрь), столбец табличной формы «период мес.год» указан «***»,

но при это,
цены за работы удержаны не за месяц (ноябрь), а за год обслуживания с НДС:
«внутренний газопровод на один обход 9,2 м.» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — ***руб., «газопровод-ввод с запорной арматурой на один обход 21,5 м.» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц *** руб., «счетчик газа бытовой» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — ***руб., «газовый конвектор» учтено ***руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «газовый конвектор на каждую последующую единицу 2 шт.» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб.. Таким образом, цена договору составила *** руб., необоснованное завышение *** руб., с НДС.

б) договор ***, заключенный с ***. Срок действия договора с 25.10.2023 г. по 31.12.2023 г. Согласно Приложению №1 к договору аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования осуществляется на один месяц (ноябрь), столбец табличной формы «период мес.год» указан «***», но при это,
цены за работы удержаны не за месяц (ноябрь), а за год обслуживания с НДС:
«газовый котел высокотехнологичный до 40 кВт» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «счетчик газа бытовой» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц —*** руб. «внутренний газопровод на один обход (8,2 метр)» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «газопровод-ввод с запорной арматурой на один обход 9,7 м.» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц *** руб. Таким образом, цена договору составила *** руб., необоснованное завышение по договору *** руб., с НДС.

7) договор ***, заключенный с ***. Срок действия договора с 14.11.2023 г. по 31.12.2023 г. Согласно Приложению №1 к договору аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования осуществляется на один месяц (декабрь), столбец табличной формы «период мес.год» указан «***», но при это,
цены за работы удержаны не за месяц (декабрь), а за год обслуживания с НДС:
«внутренний газопровод на один обход 5,5 м» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «газовый котел высокотехнологичный от *** до *** кВт вкл.» учтено

руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «сигнализаторы загазованности» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «счетчик газа бытовой» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб. Таким образом, цена договору составила *** руб., необоснованное завышение по договору *** руб., с НДС.

8) договор ***, заключенный с ***.

Срок действия договора с 15.11.2023 г. по 31.12.2023 г. Согласно Приложению №1 к договору

аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования

осуществляется на один месяц (декабрь), столбец табличной формы «период мес.год» указан

«***», но при это, цены за работы удержаны не за месяц (декабрь), а за год обслуживания с

НДС: «газопровод-ввод с запорной арматурой на один обход 18,65 м» учтено *** руб,

соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «внутренний газопровод на

один обход 5,4 м.» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб.

«газовый котел с низкой степенью автоматизации до 100 кВт» учтено *** руб.

(соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «сигнализатор загазованности»

учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб., «счетчик газа

бытовой» учтено *** руб. (соответствует цене годового обслуживания), за месяц — *** руб. Таким

образом, цена договору составила *** руб., необоснованное завышение по договору *** руб., с НДС.

С учетом вышеизложенного, общая сумма необоснованного завышения стоимости услуг на

аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового оборудования по

восьми договорам составила *** руб. Таким образом, действия АО «СТНГ»

свидетельствуют о признаках злоупотребления доминирующего положения при оказании услуг

аварийно-диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия

(бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом

которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или)

ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере

предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами

антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10

Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том

числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках

(например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых

конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам

и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая

извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав

участников рынка.

Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу о том, что АО «СТНГ» не представило надлежащее экономическое обоснование, подтверждающее объективные причины

роста цен на услуги по техническому обслуживанию газового оборудования для юридических лиц

с 01.02.2024 года, а также в действиях АО «СТНГ» присутствуют признаки злоупотребления

доминирующего положения, выразившееся в необоснованном завышении стоимости услуг по

договорам на аварийно-диспетчерское обеспечение и техническое обслуживание газового

оборудования.

С учетом всех обстоятельств, Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению дела

014/01/10-709/2024 о нарушении антимонопольного законодательства, приходит к заключению о

том, что действия АО «Сахатранснефтегаз» при установлении тарифов на услуги аварийно-

диспетчерского обеспечения и технического обслуживания газового оборудования для

юридических лиц имеют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от

26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 5 статьи 48.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.