Р Е Ш Е Н И Е

по делу №062/06/69-156/2020 о нарушении законодательства о контрактной

системе в сфере закупок

25 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 20 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <…>, членов Комиссии: <…>, в отсутствие представителей администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район, уведомленных надлежащим образом (исх. №1275 от 17.03.2020), представителей отдела по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области, уведомленных надлежащим образом (исх. №1277 от 17.03.2020), представителей ЗАО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №1278 от 17.03.2020), представителей ООО «Центр Дорожного Проекторования», уведомленных надлежащим образом (исх. №1279 от 17.03.2020), рассмотрев жалобу ООО «Центр Дорожного Проектирования» №177 от 13.03.2020 (вх. №1439 от 13.03.2020) на действия Аукционной комиссии (Отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по оценке транспортно-эксплуатационного состояния инженерных объектов» (извещение №0359300014920000012 от 27.02.2020),

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на «Выполнение работ по оценке транспортно-эксплуатационного состояния инженерных объектов» (извещение №0359300014920000012 от 27.02.2020) (далее – электронный аукцион).

27 февраля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступил отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 450 000 руб. 00 коп.

По мнению Заявителя, Аукционной комиссии нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: участник признанный победителем закупки ООО

«МОСТДОРИНЖИНИРИНГ» и участник, занявший второе место ООО «Зеленый Мегаполис» должны были быть отклонены аукционной комиссией по результатам рассмотрения вторых частей заявок, так как они не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

В отзыве на жалобу №830 от 18.03.2020 (вх. №1588 от 19.03.2020) Администрация муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области сообщило, что с доводами жалобы ООО «Центр Дорожного Проектирования» не согласно и что при проведении электронного аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области письменного отзыва на жалобу не предоставил, представителей не направил.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о ФКС аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о ФКС, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о ФКС аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о ФКС.

Частью 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о ФКС;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о ФКС.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи,

не допускается.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о ФКС и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона ФКС участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 10 раздела 2 «Требования к участникам осуществления закупки (участникам электронного аукциона)» общей части документации об электронном аукционе к участникам закупки Заказчиком установлено требование, что участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования. Данное требование не распространяется на лиц, указанных в ч. 4.1. ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Саморегулируемая организация, в которой состоит участник закупки, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств; совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

В пункте 3.3 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронного аукциона» общей части документации об электронном аукционе к содержанию и составу заявки Заказчиком установлено требование, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, по форме, установленной законодательством Российской Федерации (требование не распространяется на лиц, указанных в ч. 4.1. ст. 48 ГрК РФ).

В силу ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 48, ч. 2 ст. ГрК РФ выполнение инженерных изысканий, работ по подготовке проектной документации, а также выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (далее – строительных работ) по договору с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения или региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО, осуществляющих соответствующие виды деятельности (далее – СРО в области строительства), если иное не установлено нормами ГрК РФ.

Исходя из положений ч. 1 и 2 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ.

Саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.16 ГрК РФ не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда. Не допускается уплата взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного взноса (взносов), а также уплата взноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного ч. 16 настоящей статьи.

Частями 12 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взносов в указанные компенсационные фонды на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Согласно ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов

капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. 11 или 13 ст. 55.16 ГрК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Таким образом, из системного толкования ст. 55.8, 55.16 ГрК РФ следует, что компенсационный фонд возмещения вреда формируется СРО в обязательном порядке, размер взноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер взноса которого зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкурентных процедур и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Уполномоченным органом для нужд Администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области проводился электронный аукцион на «Выполнение работ по оценке транспортно-эксплуатационного состояния инженерных объектов» (извещение №0359300014920000012 от 27.02.2020).

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона №0359300014920000012-3 от 12.03.2020 вторые части заявок участников ООО «МОСТДОРИНЖИНИРИНГ» (идентификационный номер заявки 220), ООО «Зеленый Мегаполис» (идентификационный номер заявки 8), ООО «Центр Дорожного Проектирования» (идентификационный номер заявки 242) признаны Аукционной комиссией соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; победителем данного аукциона признано ООО «МОСТДОРИНЖИНИРИНГ», предложившее наименьшую цену контракта.

В ходе заседания Комиссии установлено следующее: заявка ООО «МОСТДОРИНЖИНИРИНГ» содержит выписки из реестра членов саморегулируемой организации от 06.02.2020 №3 и от 28.01.2020 №9.

При анализе указанных документов установлено, что данные выписки из реестра членов саморегулируемой организации не содержат сведений об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на

осуществление сноса, заключенными с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Таким образом, заявка ООО «МОСТДОРИНЖИНИРИНГ» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Кроме того, в составе заявки ООО «Зеленый Мегаполис» отсутствует выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, по форме, установленной законодательством Российской Федерации.

Следовательно, заявки участников закупки с идентификационными номерами заявок 220 и 8 не соответствуют требованиям документации об электороном аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя обоснован, а действия Аукционной комиссии, принявшей решение о соответствии заявок с идентификационными номерами заявок 220 и 8 требованиям документации об электронном аукционе и Закону о ФКС, нарушают пункт 2 часть 6 статьи 69 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Центр Дорожного Проектирования» обоснованной.

2. Признать Аукционную комиссию (Отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области) нарушившей пункт 2 часть 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику (Администрация муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области), Уполномоченному органу (Отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области), Аукционной комиссии (Отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области) и Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк – АСТ») об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<…>

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №062/06/69-156/2020

25 марта 2020 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <…>, членов Комиссии: <…> на основании своего решения от 25.03.2020 по делу №062/06/69-156/2020 предписывает:

1. Заказчику (Администрация муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области), Аукционной комиссии отдела по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области, Уполномоченному органу (Отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области) отменить Протокол подведения итогов электронного аукциона от 12.03.2020 №0359300014920000012-3 и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. При этом дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены Протокола.

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе Заявителя, об отмене Протокола, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Аукционной комиссии рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 25.03.2020 № 062/06/69-156/2020.

5. Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии и Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 25.03.2020 №062/06/69-156/2020.

6. Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии и Оператору

электронной площадки в срок до 08.04.2020 исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС подтверждение исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<…>