

Исх. №АЯ-08/1707 от 01.03.2024 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/05/24-1567/2023 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в интернет издании «Бизнес-Онлайн» рекламной статьи медицинского учреждения «Клиника доктора <...>», что имеет признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение <...> (вх. № 9917/ж от 20.09.2023 г.), по факту распространения в интернет издании «Бизнес-Онлайн» рекламной статьи медицинского учреждения «Клиника доктора <...>» (<...>), что имеет признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Рассмотрев обращение, Комиссия установила, что в тексте статьи (<...>) имеется реклама методик, ссылающиеся на улучшения состояния здоровья человека в результате применения объекта рекламирования, реклама медицинских процедур, гарантирующих безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий, реклама, в которой раскрывается содержание метода лечения, реклама медицинских изделий, требующих для использования специальной подготовки.

Однако в ходе рассмотрения дела установлено, что относительно информации о «вау-эффекте» ООО «Космодерм» были получены от распространителя указанного аппарата Ultraformer MPT.

Таким образом, ООО «Космодерм» использовал информацию, которую предоставлял производитель данного аппарата, что подтверждается приложенными материалами.

Относительно: «Потому что, как они говорят, соотношение цены и качества в нашей клинике одно из лучших». Указанные сведения ООО «Космодерм» использовал, исходя из реальных отзывов клиентов, что также подтверждается документами приобщенными к делу, вместе с тем указанная информация не содержит указания на то, что клиника является лучшей, а только лишь одной из лучших.

Относительно: «Аппарат направлен на лифтинг и омоложение, сразу после процедуры мы видим эффект 10-20%, через месяц – 50-60% и уже через два месяца – все сто процентов!» Указанные сведения подтверждаются клиническими исследованиями, а именно<...>

<...>

<...>

<...>

Таким образом, в соответствии с подпунктом «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 №1922 не подтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, является основанием для прекращения производства по делу.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)