

Решение № 03-10.1/103-2013

о признании жалобы частично обоснованной

06 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» (далее - Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г.Омска (далее – Уполномоченный орган) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300011913000081) на выполнение работ по монтажу системы вентиляции (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей Уполномоченного органа – <...> (доверенность от 06.05.2013 № ИСХ-УМЗОТ/295), <...> (доверенность от 06.05.2013 № ИСХ-УМЗОТ/296);

в отсутствие представителей Заявителя и заказчика - бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 32» (далее – Заказчик), извещенных о времени, дате и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3935 от 26.04.2013) из содержания которой следует, что Заявитель обжалует действия единой комиссии Уполномоченного органа неправомерно, по мнению Общества, отказавшей ему в допуске к участию в открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2703 от 29.04.2013) Уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 4036 от 30.04.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 14.03.2013 Уполномоченный орган разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом

аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 4508220 руб.

22.03.2013 и 29.03.2013 на официальном сайте были опубликованы изменения, внесенные в извещение и документацию об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.04.2013 на участие в торгах подано 21 заявка, по результатам рассмотрения которых, 15-ти участникам аукциона, в т.ч. Заявителю (заявка с порядковым номером 18) было отказано в допуске к участию в аукционе.

По результатам состоявшегося аукциона цена договора снижена до 3178295,10 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 24.04.2013 заявки четырех участников размещения заказа, принявших участие в аукционе, признаны соответствующими документации об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов торгов, пояснений представителей Уполномоченного органа и осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») Комиссия признала жалобу частично обоснованной, исходя из следующего:

3.1. Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктами 2 и 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если

участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены в пункте 3.1 документации об открытом аукционе: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в Таблице №1 части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» настоящей документации об аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Таблице №1 раздела II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) Уполномоченным органом с учетом требований Заказчика были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а также минимальные и максимальные значения ряда показателей (характеристик) используемого при выполнении работ товаров (материалов), используемых для определения соответствия потребностям Заказчика.

В частности по позициям №№ 12, 19, 27, 32 и 41 Технического задания были установлены следующие требования к характеристикам используемых товаров (материалов):

| № п/п | Наименование товара | Характеристики товара |
|-------|-------------------------|--|
| 12 | Воздуховоды | из тонколистовой оцинкованной стали толщиной 0,7 мм прямоугольного сечения размером 1000x1000мм |
| 19 | Шумоглушитель | пластинчатый , размер 400x980 мм |
| 27 | Шумоглушитель | пластинчатый , размер 500x980 мм |
| 32 | Воздуховоды | из тонколистовой оцинкованной стали толщиной 0,7 мм прямоугольного сечения размером 800*600 мм |
| 41 | Преобразователь частоты | сеть питания: 3ф /380 В, типовая выходящая мощность не менее 7,5кВт, степень защиты IP 54. |

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 19.04.2013, Заявителю (заявка с порядковым номером 18) отказано в

допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе, а именно: «характеристики предлагаемых для использования товаров в заявке участника размещения заказа по позициям:

№ 13 «Воздуховоды» - «... из тонколистовой оцинкованной стали толщиной **0,9**»;

№ 20 и № 27 «Шумоглушитель»- «трубчатый»

№ 33 «Воздуховоды» - «... из тонколистовой оцинкованной стали толщиной **0,8**»;

№ 42 «Преобразователь частоты» - «... степень защиты **IP 20**» не соответствуют характеристикам, указанным в таблице № 1 «Наименование и характеристики используемых товаров» части II «Техническое задание» документации:

№ 12 «Воздуховоды» - «... из тонколистовой оцинкованной стали толщиной **0,7**»;

№ 19 и № 26 «Шумоглушитель»- «пластинчатый»

№ 32 «Воздуховоды» - «... из тонколистовой оцинкованной стали толщиной **0,7**»;

№ 41 «Преобразователь частоты» - «... степень защиты **IP 54**», соответственно»).

Изучив содержание заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что в заявке Общества характеристики используемых товаров (материалов) по позициям №№ 13, 33 и 42 действительно не соответствовали требованиям, установленным в Техническом задании.

Следовательно, по вышеуказанным основаниям единая комиссия Уполномоченного органа правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе и доводы жалобы Заявителя в данной части являются необоснованными.

Комиссия также признала необоснованной жалобу Заявителя в части довода о неправомерности отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе в связи несоответствием характеристик товара по позиции «Клапан воздушный», поскольку в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 19.04.2013 в обосновании отказа отсутствует ссылка на позицию «Клапан воздушный».

3.2. В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что по позициям №№ 19 и 27 «Шумоглушитель» Заказчик и Уполномоченный орган некорректно установили требования к характеристикам данного товара в части указания характеристики «пластинчатый», поскольку согласно открытым источникам в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а именно официальным сайтам производителей и поставщиков данного товара, размеры «400x980 мм» и «500x980 мм» характерны исключительно для **трубчатых шумоглушителей**. При этом в проектной документации, также размещенной на официальном сайте одновременно с документацией об открытом аукционе, в разделе «Спецификация»

по позициям «Шумоглушитель пластинчатый» была указана марка «ГТК1-5 (400х980)», являющаяся маркой также трубчатого шумоглушителя.

Одновременно следует отметить, что в силу пункта 1.7 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе, работы по настоящему договору должны выполняться *«иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами, в объеме, определенном сметной документацией (Приложение № 1 к настоящему договору), с учетом наименований и характеристик используемых товаров, указанных в Приложении № 2 к настоящему договору, в соответствии с проектной документацией».*

Исходя из изложенного, Комиссия пришла к выводу, что единая комиссия Уполномоченного органа неправоммерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 19.04.2013, а именно в связи с несоответствием сведений, указанных в позициях «№№ 20 и 27» заявки, требованиям Технического задания.

Комиссия отмечает, что по данному основанию также неправоммерно было отказано в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказ с порядковым номером заявки 6.

Одновременно, Комиссия установила, что при обосновании отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе единой комиссией Уполномоченного органа в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 19.04.2013 были допущены опечатки в части неверного указания номера позиции товара в заявке Общества, которая не соответствовала требованиям документации, а именно, в протоколе указано «...№ 20 и № 27 «Шумоглушитель»- «трубчатый» в то время как следовало указать «...№ 20 и № 28 «Шумоглушитель»- «трубчатый», а также в части неверного указания номера позиции товара Технического задания, которой не соответствовала заявка, а именно, в протоколе указано «..№ 19 и № 26 «Шумоглушитель»- «пластинчатый», а необходимо было указать «..№ 19 и № 27 «Шумоглушитель»- «пластинчатый».

Вместе с тем, Комиссия считает, что данные нарушения в целом не повлияли на правомерность отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю и участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 6.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35, 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» на действия уполномоченного органа – Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г.Омска и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300011913000081) на выполнение работ по монтажу системы вентиляции, при этом признать обоснованным довод жалобы о том, что единая комиссия Уполномоченного органа неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием сведений, указанных «в позициях №№ 20 и 27 заявки», требованиям аукционной документации.
2. Признать в действиях единой комиссии Уполномоченного органа нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Управлению муниципального заказа и организации торгов Администрации г.Омска, его единой комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/103-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

06 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» на действия уполномоченного органа – Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г.Омска (далее – Уполномоченный орган) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300011913000081) на выполнение работ по монтажу системы

вентиляции,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях единой комиссии Уполномоченного органа нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 06.05.2013 № 03-10.1/103-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу и его единой комиссии **в срок до 21.05.2013** внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок от 19.04.2013 в части исключения из обоснования отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Строительная компания «УниверсалСтройПлюс» (заявка с порядковым номером 18) и участнику размещения заказа (заявка с порядковым номером 6) основание отказа соответственно по позициям «№ 20 и № 27 «Шумоглушитель»- «трубчатый» и «№№ 19 и 27 «Шумоглушитель»- «трубчатый»».

2. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» **обеспечить возможность** исполнения Уполномоченным органом и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», Уполномоченному органу и его единой комиссии проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания **в срок 23.05.2013** с приложением подтверждающих документов.