

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### по делу об административном правонарушении №03-32/2017-32

26 сентября 2017 года  
Иваново

город

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области Михеева Татьяна Алексеевна, рассмотрев протокол №03-32/2017-32 от 18 сентября 2017 года и другие материалы дела об административном правонарушении №03-32/2017-32, возбужденного в отношении ИП Курочкиной Е.<...> Е.<...> (ИНН 370207317487), в отсутствие Курочкиной Е.Е.,

#### УСТАНОВИЛ:

18 сентября 2017 года главный специалист-эксперт аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...> составила протокол об административном правонарушении №03-32/2017-32 по ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении ИП Курочкиной Е.Е.

В Ивановское УФАС России поступило заявление жителя г. Иваново, в котором указано на факт распространения в ивановском региональном эфире радиостанции «Love radio» рекламы магазина в ТЦ «Узбекистан» с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно представленным сведениям в период с 19 мая по 01 июня 2017 года на радиостанции «Радио Energy» (101.2 FM) и в период с 02 по 15 июня 2017 года на радиостанции «Love radio (87.9 FM) было размещено 2 рекламных ролика магазина «Динамо спорт» в ТЦ «Узбекистан», в которых прозвучала фраза «дешевле всех у нас велосипеды».

Изложенное свидетельствует о наличии признаков нарушения п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), согласно которому недобросовестной признается реклама, включающая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Факт распространения рекламы подтверждается: заявлением, аудиозаписями рекламных роликов, эфирными справками.

Ивановским УФАС России по данному факту 22 августа 2017 года возбуждено дело №03-31/2017-30 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

05 сентября 2017 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России была оглашена резолютивная часть решения о признании рассматриваемой рекламы ненадлежащей, нарушающей требования п.1 ч.2 ст.5 Закона о рекламе. Материалы дела переданы должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии со статьями КоАП РФ.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- направлена на привлечение внимания к нескольким объектам рекламирования, в том числе к магазину «Динамо спорт» в ТЦ «Узбекистан» и реализуемым товарам (велосипедам);
- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке;
- адресована неопределенному кругу лиц.

Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) предусмотрено, что распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рекламе.

В соответствии со ст.2 Закона о СМИ под распространением продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиoproграммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

В Ивановское УФАС России представлены договоры, эфирные справки и письменные пояснения, свидетельствующие о том, что рассматриваемые рекламные ролики размещались в эфире радиоканала «Номер один Иваново» (радио ENERGY, 101.2 FM) и радиоканала «Радио-Любовь» (Love Radio, 87.9 FM). Учредителями указанных СМИ являются ООО «Слава» и ООО «Май Медиа» соответственно.

Вместе с тем, договоры на размещение указанной рекламы в радиоэфире заключены с ИП Майоровой М.В., которая оказала посреднические услуги по

договору №35 от 12 мая 2017 года ИП Курочкиной Е.Е.

Таким образом, рекламодателем в данном случае является ИП Курочкина Е.Е., которая согласно материалам дела предоставила рассматриваемые аудиоролики для распространения в готовом виде.

В письменных пояснениях ИП Курочкина Е.Е. (вх.2802 №18.08.2017) указанную информацию подтвердила и сообщила, что данная реклама более нигде не распространялась.

По содержанию рекламы ИП Курочкина Е.Е. пояснила, что не обладает доказательствами достоверности прозвучавшей в рекламных роликах фразы «дешевле всех у нас велосипеды», факт нарушения Закона о рекламе признала, указав в качестве причины его допущения – незнание закона.

За нарушение требований п.1 ч.2 ст.5 Закона о рекламе согласно ч.6 ст. 38 данного закона ответственность несет рекламодаделец. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ИП Курочкина Е.Е. требований Закона о рекламе.

Субъект административного правонарушения – ИП Курочкина Е.Е.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ индивидуальный предприниматель подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с ненадлежащим осуществлением предпринимательской деятельности.

Субъективная сторона: ИП Курочкина Е.Е. не предвидела наступления вредных последствий своих действий в виде распространения рекламы, нарушающей требования Закона о рекламе, хотя как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должна была и могла их предвидеть.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее не предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, правонарушение было совершено по неосторожности.

Существенная угроза общественным отношениям в сфере рекламы выражается в пренебрежительном отношении ИП Курочкиной Е.Е. к исполнению своих публично-правовых обязанностей при распространении рекламы, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы. При неосторожности пренебрежительное

отношение обретает форму самонадеянности (легкомыслия) либо небрежности.

ИП Курочкина Е.Е. была надлежащим образом извещена о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, однако в указанную дату ИП Курочкина Е.Е. либо ее представитель в Ивановское УФАС России не явились. Вместе с тем, в материалы дела представлено ходатайство о составлении протокола в ее отсутствие, даны необходимые пояснения (вх №3017 от 16.09.2017).

На основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ и имеющихся сведений о надлежащем и своевременном извещении ИП Курочкиной Е.Е. о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, протокол составлен в ее отсутствие.

Вместе с тем, на рассмотрение дела об административном правонарушении №03-32/2017-32 ИП Курочкина Е.Е. не явилась.

Письмо от 18 сентября 2017 года №03-32/2556 с указанием даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ было направлено ИП Курочкиной Е.Е. на указанную ею электронную почту.

При этом в Ивановское УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие (вх. №3163 от 19.09.2017).

Виновность ИП Курочкиной Е.Е. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: решением Комиссии Ивановского УФАС России по делу №03-31/2017-30 от 05 сентября 2017 года, письменными пояснениями (вх. №3017 от 06.09.2017).

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ИП Курочкиной Е.Е. ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит указание на квалификацию малозначительности административного правонарушения. Так, в п.21 указанного постановления говорится, что малозначительным

административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае ИП Курочкина Е.Е. при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от нее в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства при распространении рекламы могла не допустить совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а также не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Место совершения административного правонарушения – г. Иваново.

Дата совершения административного правонарушения – 19 мая 2017 года.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ИП Курочкиной Е.Е. являются:

- совершение административного правонарушения впервые;
- оказание содействия административному органу.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП Курочкиной Е.Е., предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 №316-ФЗ) являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2 ст.3.4 предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Понятие «субъекты малого и среднего предпринимательства» приведено в п. 1 ст.3 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о развитии предпринимательства), где это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

В соответствии с ч.1 и ч.9 ст.4.1. Закона о развитии предпринимательства сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Указанные сведения, содержащиеся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещаются в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа и являются общедоступными <...>.

Согласно сведениям официального Интернет-сайта Федеральной налоговой службы России ИП Курочкина Е.Е. включена в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в категории микропредприятие.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, ч.1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать индивидуального предпринимателя Курочкину Е<...> Е<...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Подпись должностного лица