

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост» (вх. № 03334-14 от 14.03.2014г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

21 марта 2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии №2 (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации реконструкции (строительства) мостового перехода через р.Вильва на участке км 141+000-км143+500 автомобильной дороги Кунгур-Соликамск в Чусовском районе Пермского края (I этап мостовой переход через р.Вильва с подходами на участке км141+500-км 142+790) (извещение № 0156200009913000677),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Конкурсной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, в соответствии с «Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 N 379, Пермским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 07.03.2014 г., заявке ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост» присвоен второй номер <...> Заявитель полагает, что Конкурсная комиссия при оценке заявки ООО «Проектно-строительное предприятие

«Автомост» по подкритерию «Обеспеченность участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет» нарушила порядок оценки, не засчитав в подтверждение указанного подкритерия всех специалистов ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост».

В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, критерием оценки заявок может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно требованиям Главы 3 документации о торгах, критериями оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе являются:

1. Цена договора.

2. Качество работ и (или) квалификация участника открытого конкурса:

- Наличие у Участника конкурса опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса объектов.

- Обеспеченность участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет.

- Наличие сертифицированных систем менеджмента качества.

3. Срок выполнения работ.

В данном разделе документации о торгах определен порядок оценки и сопоставления заявок.

Показатель подкритерия:

«Обеспеченность участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет»:

Максимальное количество баллов 10.

Документами, подтверждающими наличие специалистов, имеющих высшее профильное образование, стаж работы, по специальности которых составляет не менее 5 (пяти) лет, являются в совокупности:

1. Копии дипломов специалистов о наличии высшего профильного образования по специальности «Инженер-строитель автомобильных дорог и аэродромов» (инженер по специальности «Автомобильные дороги и аэродромы»)

или

«Инженер путей сообщения» (инженер по специальности «Мосты и транспортные тоннели»);

2. Копии трудовых книжек или иных документов, подтверждающих работу специалистов в организации или по совместительству (копии приказов (распоряжений) о приеме на работу и копии трудовых договоров, содержащих трудовые обязанности (трудовые функции) сотрудников по совместительству) с отметкой кадровой службы о работе в настоящее время;

Заявка Участника размещения заказа оценивается следующим образом:

Максимальное количество баллов (10) присваивается заявке участника конкурса, имеющего максимальное количество специалистов с вышеуказанным образованием и опытом работы.

В случае, если представлено более одной заявки с одинаковым максимальным количеством специалистов, то каждой из таких заявок присваивается одинаковое количество баллов (10). При этом количество специалистов в такой заявке (или заявках) принимается за X_1 .

За $X_2...X_n$ принимается количество специалистов в остальных заявках. Баллы остальных заявок рассчитываются следующим образом:

$$C(2...n) = X(2...n) / X_1 \cdot 10.$$

Квалификация специалистов считается не подтвержденной в случаях:

- отсутствия вышеуказанного образования специалистов участника конкурса, указанных в заявке;

и (или)

- отсутствия необходимого стажа работы специалистов участника конкурса;

и (или)

- несоответствия профессиональной подготовки специалистов участника конкурса требуемым специальностям;

и (или)

- отсутствия копий дипломов и (или) трудовых книжек или иных документов (копии приказов (распоряжений) о приеме на работу, копии трудовых договоров), подтверждающих работу по совместительству).

При отсутствии у участника конкурса специалистов и (или) подтверждающих документов участнику конкурса по данному показателю присваивается 0 баллов.

Дробное значение Рейтинга по критерию округляется до двух десятичных знаков после запятой, по математическим правилам округления.

Итоговый рейтинг по заявке на участие в открытом конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в открытом конкурсе, умноженных на их значимость.

На основании итоговых рейтингов заявок на участие в открытом конкурсе Единая комиссия каждой заявке на участие в открытом конкурсе относительно других присваивает порядковый номер.

Заявке на участие в открытом конкурсе, набравшей относительно других заявок на участие в открытом конкурсе наибольший итоговый Рейтинг, присваивается первый номер.

В случае если несколько заявок на участие в открытом конкурсе набрали одинаковый итоговый рейтинг, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе.

Победителем открытого конкурса признается участник открытого конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в открытом конкурсе которого присвоен первый номер.

Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

Представитель Конкурсной комиссии пояснила, что в подтверждение обеспеченности участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост» Конкурсной комиссией были приняты документы, подтверждающие наличие 90 специалистов, имеющих высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Комиссия, изучив документы, входящие в состав конкурсной заявки ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост», установила следующее.

Конкурсной комиссией при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе были учтены документы, подтверждающие наличие 74 специалистов, имеющих высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет и не были учтены документы, подтверждающие наличие 16 специалистов, имеющих высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет, так как в составе заявки ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост»:

- 1) Представлены копии трудовых книжек с нечитаемым текстом (Келлер, Гаркин, Бурцев), копия диплома с нечитаемым текстом (Широкова).
- 2) Копия диплома представлена на Майле Е.В., а копия трудовой книжки на Крупчатникову Е.В.
- 3) Отсутствует копия диплома (Жуйкова).

4) Представлены недостоверные сведения в копиях трудовых книжек, а именно, несовпадение серии и номера трудовой книжки, а также порядковых номеров записей (Поносова), несовпадение даты выдачи трудовой книжки с записью в трудовой книжке, отсутствие печати (Васильев), отсутствие даты выдачи трудовой книжки (Семенович, Карпин).

5) Совокупный опыт работы по специальности, согласно записям в трудовых книжках, составляет менее 5 лет (Габитова, Шмакова, Пермьякова, Шаехова, Артемова, Ищенко).

Как указано выше, Конкурсная комиссия, осуществляет оценку и сопоставление конкурсных заявок в соответствии с порядком оценки, установленным конкурсной документацией (ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов).

Вместе с тем, анализ документов, представленных в составе заявки ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост» в подтверждение обеспеченности участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет, показал следующее.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что копии трудовых книжек Келлера, Гаркина, Бурцева, а также копия диплома Широковой являются читаемыми.

Относительно недостоверных сведений в копиях трудовых книжек, а именно, несовпадение серии и номера трудовой книжки, а также порядковых номеров записей в трудовой книжке Поносовой, несовпадение даты выдачи трудовой книжки с записью в трудовой книжке, отсутствие печати в трудовой книжке Васильева, отсутствие даты выдачи трудовой книжки Семенович и Карпина представитель Конкурсной комиссии пояснил, что Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе руководствовалась Постановлением Минтруда РФ от 10.10.2003 N 69 "Об утверждении Инструкции по заполнению трудовых книжек", в соответствии с которым указанная ранее информация должна содержаться в трудовой книжке.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что несоответствие представленных документов Инструкции по заполнению трудовых книжек не свидетельствует о том, что Конкурсная комиссия не должна принимать к оценке и оценивать указанные трудовые книжки, так как в конкурсной документации отсутствует требование о соответствии трудовых книжек указанной Инструкции. Более того, отсутствие печати в трудовой книжке, отсутствие даты выдачи трудовой книжки и т.д. не свидетельствует о недействительности данных документов, которые приложены в составе заявки с целью доказать наличие у специалистов трудовых книжек.

Иные доводы Конкурсной комиссии, на основании которых не были учтены документы, подтверждающие наличие специалистов: Майле, Жуйковой, Габитовой, Шмаковой, Пермьяковой, Шаеховой, Артемовой, Ищенко, имеющих высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет, расценены Комиссией как обоснованные.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что в действиях Конкурсной комиссии имеется нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов в части неправомерной оценки документов Келлера, Гаркина, Бурцева, Широковой,

Поносовой, Васильева, Семенович и Карпина, подтверждающих квалификацию специалистов по подкритерию «Обеспеченность участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет».

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 07.03.2014 г., заявке ОАО «ГИПРОДОРНИИ» присвоен первый номер.

В соответствии с конкурсной документацией, показатель подкритерия:

«Наличие у Участника конкурса опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса объектов»:

Максимальное количество баллов 80.

Заявка Участника размещения заказа оценивается следующим образом:

- 5 и более выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г.) – 80 баллов;
- от 3 до 4 выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г.) – 20 баллов;
- от 1 до 2 выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г.) – 5 баллов;

Документами, подтверждающими опыт выполненных аналогичных работ за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г. включительно) являются в совокупности:

1. Копии контрактов (договоров) на выполнение аналогичных работ;
2. Копии актов приемки выполненных работ, подтверждающие стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком, по исполненным контрактам (договорам).

* Аналогичными работами в рамках данного конкурса считаются: проектно-изыскательские работы по разработке рабочего проекта (проекта) строительства и реконструкции дорог, искусственных сооружений на них, стоимость которых (цена каждого контракта (договора) составляет не менее 20 000 000 рублей.

В случае если представлено более одной заявки с одинаковым количеством контрактов (договоров) на выполнение аналогичных работ, то каждой заявке присваивается одинаковое количество баллов.

Опыт выполнения работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий исполненных за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ);

и (или)

- отсутствия приложений и (или) копий актов приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком, по исполненным за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствия тематики (предмета) контрактов (договоров) предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствие стоимости аналогичных работ, указанной в контракте (договоре) и актах приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком.

и (или)

- цена контракта (договора) менее 20 000 000 рублей.

При отсутствии опыта выполнения аналогичных работ и (или) документального подтверждения опыта заявке присваивается 0 баллов.

Дробное значение Рейтинга по критерию округляется до двух десятичных знаков после запятой, по математическим правилам округления.

Итоговый рейтинг по заявке на участие в открытом конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в открытом конкурсе, умноженных на их значимость.

На основании итоговых рейтингов заявок на участие в открытом конкурсе Единая комиссия каждой заявке на участие в открытом конкурсе относительно других присваивает порядковый номер.

Заявке на участие в открытом конкурсе, набравшей относительно других заявок на участие в открытом конкурсе наибольший итоговый Рейтинг, присваивается первый номер.

В случае если несколько заявок на участие в открытом конкурсе набрали одинаковый итоговый рейтинг, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе.

Победителем открытого конкурса признается участник открытого конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в открытом конкурсе которого присвоен первый номер.

Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

В подтверждение опыта выполнения работ ОАО «ГИПРОДОРНИИ» Конкурсной комиссией были приняты к оценке 8 объектов.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Комиссия, изучив документы, входящие в состав конкурсной заявки ОАО «ГИПРОДОРНИИ», установила следующее.

Обществом, в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ, представлены сведения о следующих объектах, 7 из которых впоследствии были учтены Конкурсной комиссией:

1. Автомобильная дорога М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1809 + 232 – км 1820 + 233 в Челябинской области.
2. Автомобильная дорога Раздольное – Хасан на участке Нарвинский перевал км 74 – км 79 в Приморском крае.
3. Автомобильная дорога М-60 «Уссури» - от Хабаровска до Владивостока км 335 – км 355, Приморский край.
4. Автомобильная дорога Адлер (автомобильная дорога Джубга-Сочи) – Красная поляна на участке от транспортной развязки «Аэропорт» до примыкания съезда с автомобильной дороги Адлер-горноклиматический курорт Альпика-Сервис» на км 4,8.
5. Автомобильная дорога М-52 «Чуйский тракт» на км 651 в районе урочища реки Урсул.
6. Мостовой переход через р. Дон в створе ул. Сиверса в г. Ростов-на-Дону.
7. Дмитровское шоссе от МКАД до Садового кольца.
8. Автомобильная дорога «Сургут – Салехард, участок Граница ЯНАО – Губкинский, в т.ч. Пункт весового контроля».

Согласно установленному порядку, опыт выполнения работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий исполненных за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ);

и (или)

- отсутствия приложений и (или) копий актов приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком, по исполненным за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствия тематики (предмета) контрактов (договоров) предмету

настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствие стоимости аналогичных работ, указанной в контракте (договоре) и актах приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком.

и (или)

- цена контракта (договора) менее 20 000 000 рублей.

Как указано выше, Конкурсная комиссия, осуществляет оценку и сопоставление конкурсных заявок в соответствии с порядком оценки, установленным конкурсной документацией (ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов).

Вместе с тем, анализ документов, представленных в составе заявки ОАО «ГИПРОДОРНИИ» в подтверждение опыта работы, показал, что Конкурсная комиссия неправомерно приняла в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ 7 из 8 представленных объектов.

В соответствии с документацией о торгах качество и (или) квалификация участника подтверждается, в том числе, копиями исполненных договоров (контрактов). Комиссией установлено, что часть контрактов, засчитанных Конкурсной комиссией в подтверждение опыта ОАО «ГИПРОДОРНИИ» представлены не в полном объеме, а именно:

1. Автомобильная дорога М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1809 + 232 – км 1820 + 233 в Челябинской области – отсутствует график производства и стоимости проектно-изыскательских работ, предусмотренный п. 12 контракта и пп. 1 п. 7 дополнительного соглашения №2 к указанному контракту.

2. Автомобильная дорога Раздольное – Хасан на участке Нарвинский перевал км 74 – км 79 в Приморском крае – отсутствуют календарный план работ, протокол соглашений о контрактной цене, расчет контрактной цены, перечень конфиденциальной информации, предусмотренные п. 8.7 контракта.

3. Автомобильная дорога Адлер (автомобильная дорога Джубга-Сочи) – Красная поляна на участке от транспортной развязки «Аэропорт» до примыкания съезда с автомобильной дороги Адлер-горноклиматический курорт Альпика-Сервис» на км 4,8 – отсутствуют обоснование (расчет) контрактной цены, график финансирования, перечень обязательных документов и работ в составе проекта, копии лицензий Подрядчика на выполнение работ, акт проверки выполненных работ, предусмотренные Разделом 14 контракта.

4. Автомобильная дорога М-52 «Чуйский тракт» на км 651 в районе урочища реки Урсул – отсутствуют график выполнения работ, протокол согласования контрактной цены, примерный перечень технических документов подлежащих использованию при разработке проектной и рабочей документации, предусмотренные п. 10.1 контракта.

5. Мостовой переход через р. Дон в створе ул. Сиверса в г. Ростов-на-Дону –

отсутствуют сводная смета на выполнение работ, календарный план выполнения работ, протокол согласования контрактной цены, календарный план финансирования работ, предусмотренные п. 9.1 контракта.

6. Дмитровское шоссе от МКАД до Садового кольца – отсутствуют календарный план и сводная смета ПИР, предусмотренные контрактом.

7. Автомобильная дорога «Сургут – Салехард, участок Граница ЯНАО – Губкинский, в т.ч. Пункт весового контроля» - отсутствует календарный план, предусмотренный Разделом 8 контракта.

Комиссия отмечает, что поименованные выше приложения, исходя из положений муниципальных контрактов, являются неотъемлемой частью контракта. Их отсутствие в составе заявки означает, что указанные выше контракты считаются не представленными, поскольку, представляя документы, в частности контракт, в подтверждение качества и (или) квалификации, участник размещения заказа должен представить такой контракт в полном объеме – со всеми приложениями к такому контракту, так как данные приложения также содержат условия контракта.

Следовательно, данные контракты не правомерно учтены Конкурсной комиссией в подтверждение опыта выполнения работ, поскольку согласно порядку, установленному в документации о торгах, баллы не присваиваются в случае отсутствия в составе заявки копий исполненных за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ).

Таким образом, в действиях Конкурсной комиссии имеется нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проектно-строительное предприятие «Автомост» на действия Единой комиссии №2 (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации реконструкции (строительства) мостового перехода через р.Вильва на участке км 141+000-км 143+500 автомобильной дороги Кунгур-Соликамск в Чусовском районе Пермского края (I этап мостовой переход через р.Вильва с подходами на участке км 141+500-км 142+790) (извещение № 0156200009913000677) обоснованной в части неправомерной оценки документов Келлера, Гаркина, Бурцева, Широковой, Поносковой, Васильева, Семенович и Карпина, подтверждающих квалификацию специалистов по подкритерию «Обеспеченность участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет».

2. Признать в действиях Конкурсной комиссии выявленное в ходе рассмотрения

жалобы нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях Конкурсной комиссии выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

4. Выдать Конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов.

5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении членов Конкурсной комиссии к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.