

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17769/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Гефест Капитал»: <...>

от ГАОУ ДПО «МЦРКПО»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Гефест Капитал» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАОУ ДПО «МЦРКПО» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку интерактивных информационных панелей для нужд ГАОУ ДПО МЦРКПО (реестровый № 31908605384) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в формировании Закупочной документации с нарушением принципов закупочной деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 26.11.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 787 144, 01 руб. размещено на Официальном сайте 03.12.2019.

Заявитель оспаривает установление в Техническом задании требования о том, что предустановленное прикладное программное обеспечение, имеющее встроенные средства в форматах, совместимых с ПО SMART NOTEBOOK, так как обеспечить такую совместимость возможно только предложив ПО SMART NOTEBOOK.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что данное требование было установлено в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия товаров с товарами, используемыми Заказчиком.

Поставка аналогичного оборудования была осуществлена в рамках реализации проекта Правительства Москвы «Московская электронная школа» путем проведения совместной закупки для нужд заказчиков города Москвы, по результатам проведения которой заключен договор от 02.09.2019 (копия соответствующего договора приобщена в материалы дела).

Комиссия, принимая во внимание доводы Заказчика, отмечает, что право на

указание конкретных товарных знаков, фирменных наименований закреплено в подпункте «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия также принимает во внимание то обстоятельство, что в настоящем случае участие в Закупке приняли 8 участников, 6 из которых предложили оборудование, отвечающее требованиям Технического задания.

Более того, снижение цены по отношению к НМЦД составило более 40 %.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы и сведения, с учетом конкретных фактических обстоятельств, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Гефест Капитал» (ОГРН: 1147746568815, ИНН: 7717784658) на действия ГАОУ ДПО «МЦРКПО» (ОГРН: 1027700566761, ИНН: 7714239823) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).