

1. АО «ПОИСК»

141981, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ДУБНА ГОРОД, БОГОЛЮБОВА ПРОСПЕКТ, ДОМ 26,  
ЛИТЕРА Б, ПОМЕЩЕНИЕ 32 (314) ЭТАЖ 3

2. АО «МОСВОДОКАНАЛ»

105005, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ПЛЕТЕШКОВСКИЙ, 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-22918/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.12.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ПОИСК», АО «МОСВОДОКАНАЛ»;

рассмотрев жалобу АО «ПОИСК» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция РТП - 2 с заменой электрооборудования Рублевской станции водоподготовки. 1 этап» (реестровый № **32009646665**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка заявок участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из итогового протокола от 18.12.2020 победителем процедуры признано ООО «КРЕСА» с присвоением заявке такого участника 73,20 баллов, в том числе по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ» - 30 баллов, по критерию «Деловая репутация (наличие положительных

отзывов о выполнении аналогичных работ) — 0 баллов. Заявке Заявителя было присвоено 67,46 балла, в том числе по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ» - 0 баллов, по критерию «Деловая репутация (наличие положительных отзывов о выполнении аналогичных работ)» - 0 баллов.

Заявитель с результатами оценки его заявки не согласен, мотивируя тем, что его заявка по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ» была оценена ненадлежащим образом. Так, Заявитель указал, что в его заявке были представлены договоры соответствующие требованиям Заказчика, вместе с тем по спорному критерию участнику было присвоено 0 баллов. Также, Заявитель указал, что по критерию «Деловая репутация (наличие положительных отзывов о выполнении аналогичных работ)» был представлен один отзыв, который не был принят Заказчиком к оценке.

Заказчик на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, указав, что заявка Заявителя была оценена в соответствии с положениями Конкурсной документации. В свою очередь, по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ» участнику АО «ПОИСК» было присвоено 0 баллов, поскольку представленные в составе заявки договоры не подходили под сопоставимый опыт, определенный Заказчиком в Конкурсной документации. В этой связи не был также учтен отзыв, представленный участником по критерию «Деловая репутация участника закупки».

На заседании Комиссией установлено следующее.

В приложении № 1 к Информационной карте Конкурса Заказчиком установлен порядок оценки заявок, в том числе по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ».

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,3 (30 баллов)

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях) исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под работами сопоставимого характера понимается, работы по реконструкции сооружений электроснабжения на объектах водоснабжения/водоотведения.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно

читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае, если договоры (контракты), заключены в электронной форме, опыт подтверждается размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) договора» при условии предоставления в составе заявки «Сводных сведений о наличии опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора.

Рекомендуемая форма «Сводных сведений о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера» приведена в Разделе 1.3. "Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки (ФОРМА 5.1).

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Как указал Заказчик, 0 баллов по рассматриваемому критерию было присвоено участнику АО «ПОИСК» ввиду отсутствия опыта сопоставимого характера. При этом, как следует из положения Конкурсной документации под сопоставимым характером Заказчиком определены работы по реконструкции сооружений электроснабжения на объектах водоснабжения/водоотведения. Договоры, представленные участником в составе заявки осуществлены не на объектах водоснабжения/водоотведения.

На заседании Комиссии Заявитель указал, что Заказчиком были даны разъяснения положений Конкурсной документации в соответствии с которыми аналогичными (подобными) предмету конкурса будут считаться работы по выполнению строительно-монтажных работ по системам электроснабжения.

В этой связи как пояснил Заявитель, он, руководствуясь данными Заказчиком разъяснениями, представил в составе заявки договоры по которым работы были осуществлены не на объектах водоснабжения/водоотведения.

Так, Комиссия отмечает, что поскольку из Конкурсной документации следует, что по условиям оспариваемого порядка оценки к учету принимаются договоры выполнение работ которых осуществлено исключительно на объектах водоснабжения/водоотведения, Заказчик, представляя разъяснения документации, определяющие, что аналогичными (подобными) предмету конкурса

будут считаться работы по выполнению строительно-монтажных работ по системам электроснабжения фактически допускает противоречия между представленными им разъяснениями и положениями Конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что предоставление участником в составе заявки договоров работы по которым были осуществлены не на объектах водоснабжения/водоотведения является следствием дачи Заказчиком разъяснений положения Конкурсной документации фактически противоречат требованиям Конкурсной документации. В свою очередь, соответствующих изменений относительно оспариваемых условий порядка оценки Заказчиком в Конкурсную документацию не вносилось.

При этом, Комиссия отмечает, что по рассматриваемому критерию из 4 участников только 1 получил баллы, как указал Заказчик участниками, которым было начислено 0 баллов, в составе заявки были представлены договоры работы по которым выполнялись не на объектах водоснабжения/водоотведения.

Кроме того, неначисления баллов по критерию «Деловая репутация участника закупки» напрямую связан с данными Заказчиком разъяснениями положений Конкурсной документации, поскольку соответствующие отзывы, благодарные письма учитываются по договорам, сопоставимый характер которых определяется Заказчиком.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необходимости рассмотрения заявок с учетом данных Заказчиком разъяснений, принимая во внимания также тот факт, что принципиального различия опыта в зависимости от объекта оказания работ Заказчиком не было доказано. Указанное так же подтверждается данными Заказчиком разъяснениями.

При таких обстоятельствах доводы жалобы признаются обоснованными.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, учитывая сложившийся конкурентоспособный круг участников, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок участников.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «ПОИСК» (ОГРН 5117746054652 ИНН 7718871818) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «МОСВОДОКАНАЛ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-22918/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.12.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 29.12.2020**

**по делу № 077/07/00-22918/2020,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «МОСВОДОКАНАЛ» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция РТП - 2 с заменой электрооборудования Рублевской станции водоподготовки. 1 этап» (реестровый **№ 32009646665**) (далее — Конкурс):

**1. Заказчику отменить** итоговый протокол от 18.12.2020;

**2. Заказчику назначить новую дату оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе;**

**3. Заказчику пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 29.12.2020 № 077/07/00-22918/2020;**

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Оператору электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
- 6. Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;
7. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 11.02.2021**;
8. **Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 18.02.2021** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

- 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
- 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

«...»