

РЕШЕНИЕ

«10» мая 2018 года
Калуга

г.

Резолютивная часть решения оглашена 08.05.2018 года

В полном объеме решение изготовлено 10.05.2018 года

комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

рассмотрев дело №05-37к/2017 по признакам нарушения ООО «Т» (ИНН 717766994, ОГРН 5137746008791), ООО «П» (ИНН 4027123462, ОГРН 1154027001237), ООО «Ф» (ИНН 4027077713, ОГРН 1074027000926), ООО «ТЕХ» (ИНН 5043049994, ОГРН 135043004139) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 35-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронных аукционах (реестровые номера 0137300043317000659 и 0137300043317000720),

руководствуясь статьей 48.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Калужское УФАС России поступило обращение МКУ «Центр по повышению энергетической эффективности» на действия участников при проведении электронного аукциона: на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов, расположенных по адресам: г. Калуга, ул. Радищева, д. 6, ул. Чижевского, д. 1 (извещение №0137300043317000720), а также электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов, расположенных по адресам: г. Калуга, ул. Рабонная, д. 1/69, ул. Циолковского, д. 58 (извещение №0137300043317000659).

в рамках рассмотрения обращения в действиях отдельных участников указанных электронных аукционов выявлены признаки заключения картельного соглашения.

оследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства

ела.

. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник

электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

о результатах рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

о результатах рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится с целью снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 5).

при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее не менее десяти минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после истечения срока подачи предложений о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его

роведение, завершается (часть 11).

случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

. 31.07.2017 года Управление экономики и имущественных отношений города Калуги (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер <...>) на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов, расположенных по адресам: г. Калуга, ул. Радищева, д. 6, ул. Ижевского, д. 12 (заказчик - МКУ «Центр по повышению энергетической эффективности»). Начальная максимальная цена контракта составила: 6 08 797, 18 рублей.

для участия в данном аукционе было подано 5 заявок: Общество с ограниченной ответственностью «Т» (ИНН 7717766994, ОГРН 5137746008791) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «П» (ИНН 4027123462, ОГРН 1154027001237) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «Ф» (ИНН 4027077713, ОГРН 1074027000926) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХ» (ИНН 5043049994, ОГРН 1135043004139) (порядковый номер <...>) и Общество с ограниченной ответственностью «А» (ИНН 4025438562, ОГРН 1144025000151) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу №Э608/17-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.09.2017 года заявки данных участников были признаны соответствующими.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 5 заявок: с порядковым номером 1 (ООО «Т»), с порядковым номером 2 (ООО

Т»), с порядковым номером 3 (ООО «Ф»), с порядковым номером 4 (ООО «ТЕХ») с порядковым номером 5 (ООО «А»).

ри проведении аукциона участниками было сделано только два ценовых предложения: ООО «А» - 5 978 753, 19 рублей (снижение НМЦК на 0,5%) и ООО Ф» - 5 948 709, 20 рублей (снижение НМЦК на 1%).

ри рассмотрении вторых частей заявок Единой комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Ф» требованиям, установленным аукционной документацией в части не предоставления документов, которые предусмотрены документацией об электронном аукционе (Протокол №Э608/17-подведения итогов электронного аукциона от 06.09.2017г.).

Электронный аукцион признан несостоявшимся, победителем аукциона признан ООО «А», с которым 05.10.2017 года был заключен муниципальный контракт №0137300043317000720-0350126-01.

1.07.2017 года Управление экономики и имущественных отношений города Калуги (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер ...>) на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов, расположенных по адресам: г. Калуга, ул. Забойная, д. 1/69, ул. Иолковского, д. 58 (заказчик - МКУ «Центр по повышению энергетической эффективности»). Начальная максимальная цена контракта составила: 16 29 888, 68 рублей.

Для участия в данном аукционе было подано 5 заявок: Общество с ограниченной ответственностью «П» (ИНН 4027123462, ОГРН 1154027001237) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «Ф» (ИНН 4027077713, ОГРН 1074027000926) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «Т» (ИНН 7717766994, ОГРН 5137746008791) (порядковый номер <...>), Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХ» (ИНН 5043049994, ОГРН 1135043004139) (порядковый номер <...>) и Общество с ограниченной ответственностью «А» (ИНН 4025438562, ОГРН 1144025000151) (порядковый номер <...>).

Согласно протоколу №Э618/17-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.09.2017 года заявки данных участников были признаны соответствующими.

Таким образом, к проведению электронного аукциона было допущено 5 заявок: с порядковым номером 1 (ООО «П»), с порядковым номером 2 (ООО Ф»), с порядковым номером 3 (ООО «Т»), с порядковым номером 4 (ООО «ТЕХ») с порядковым номером (ООО «А»).

ри проведении аукциона участниками было сделано только два ценовых

предложения: ООО «А» - 16 546 739, 24 рублей (снижение НМЦК на 0,5%) и ООО «Ф» - 16 463 589, 80 рублей (снижение НМЦК на 1%).

При рассмотрении вторых частей заявок Единой комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Ф» требованиям, установленным аукционной документацией в части не предоставления документов, которые предусмотрены документацией об электронном аукционе (Протокол №Э618/17-подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2017г.).

Электронный аукцион признан несостоявшимся, победителем аукциона признан ООО «А», с которым 05.10.2017 года был заключен муниципальный контракт №0137300043317000659-0350126-01.

. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не

ходящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, пределинии общих условий обращения товара на товарном рынке оглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с бязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате огласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, воих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, оздающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких ззяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие словия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - оговоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или ескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», ризнаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими убъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, существляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между ззяйствующими субъектами, осушествляющими приобретение товаров на дном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к овышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

огласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда оссийской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими убъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к становлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), аценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему родажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо оставу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 1, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые риводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 оследствиям, запрещаются.

еобходимость доказывания антимонопольным органом фактического сполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку арушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или ожет привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите онкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О ащите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в исьменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а акже договоренность в устной форме, при этом факт наличия нтиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его аключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским аконодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

ак следствие, доказывание наличия и фактической реализации нтиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами существляется на основании анализа их поведения в рамках

редпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

силу части 2 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции» совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта сговора между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым действующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронных аукционах (реестровые номера 0137300043317000659 и 0137300043317000720) не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанного электронного аукциона, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения имеющихся материалов выявлены следующие признаки заключения хозяйствующими субъектами ООО «П», ООО «Ф», ООО «Т», ООО «ТЕХ» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронных аукционах (реестровые номера 0137300043317000659 и 0137300043317000720):

1. Из указанных лиц действительное намерение заключить контракты было только у ООО «Ф», о чем свидетельствует подача им ценовых предложений. Остальные участники своих ценовых предложений не подавали, т.е.

частвовали в торгах номинально. При этом цель их участия могла заключаться в необходимости снижения НМЦК ниже рентабельного уровня (так называемая схема «таран») для обеспечения победы ООО «Ф». Указанный довод отвергается и тем обстоятельством, что ООО «П», ООО «Т», ООО «ТЕХ» не рикрепили ко второй части заявки ни одного из требуемых аукционной документацией документа. Однако в связи с тем, что при проведении рассматриваемых аукционов было сделано только по два шага (ценовых предложения), последний из которых принадлежал ООО «Ф», совершение таких действий со стороны ООО «П», ООО «Т», ООО «ТЕХ» не потребовалось. Между тем, при рассмотрении вторых частей заявок заявка ООО «Ф» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, в связи с чем, данный участник не был признан победителем аукционов.

2. Заявки на участие в каждом из рассматриваемых аукционов подавались ООО «П», ООО «Ф», ООО «Т», ООО «ТЕХ» в один день в течение 30 минут и с одного IP адреса – 195.112.117.182, который согласно сведениям, представленным ООО «Макснет Системы», принадлежит Г. Игорю Владимировичу на основании договора на обслуживание сети Макснет/Интернет №17465 от 12.07.2010 года. Адрес предоставления услуги: г. Калуга, ул. Достоевского, д. 25. С указанного IP адреса ООО «Феррум» также подавало свои ценовые предложения. При этом Г. Игорь Владимирович является директором ООО «Ф».

3. При изучении заявок ООО «Ф», ООО «П» и ООО «Т», поданных на участие в вышеуказанных аукционах установлено совпадение учетных записей и свойств файлов «Спецификация», «Сведения о качестве», «Заявка» и «1 часть Заявки ижевского», а именно: даты и времени создания, автора.

Кроме того, данными участниками указаны идентичные характеристики товаров, которые будут использованы при выполнении работ.

Совпадение одних и тех же учетных записей файлов заявок, а также указание одинаковых характеристик товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок между ООО «Ф», ООО «П» и ООО «Т» и осуществлении координации по подготовке и участию в вышеуказанных электронных аукционах.

4. Согласно сведениям об ООО «Ф» и ООО «П», внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц и размещенным на официальном сайте ФНС России: <http://egrul.nalog.ru>, лицом, осуществляющим функции исполнительного органа (генеральным директором) и учредителем (участником) ООО «П», является Ч. Максим Сергеевич (ИНН 503701844996), который также является одним из учредителей (участников) ООО «Ф», размер доли участия – 50 %.

5. Удостоверяющим центром для ООО «П», ООО «Ф», ООО «Т», ООО «ТЕХ» является одна и та же организация – ЗАО «Калуга Астрал». Исходя из

представленной данной организацией регистрационной карточки абонента ООО «Т» следует, что на компьютере данной организации установлена система «Астрал Отчет» в том числе для ООО «Т» и ООО «Ф». Указанное обстоятельство также подтверждает взаимосвязь данных хозяйствующих субъектов.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «Г», ООО «П», ООО «Ф» и ООО «ТХ» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные ФЗ «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств возможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

Кроме того аналогичные действия вышеуказанными хозяйствующими субъектами совершались и при участии в электронных аукционах (реестровые номера 0137300004416000086; 0137300024716000037; 7300004416000088; 337100018817000029; 0337100018817000028; 0237100000116000034).

Материалы дела Ответчиками были представлены заявления (ООО «Фм» вх. №1814 от 26.03.2018, ООО «Тех» вх.1816 от 26.03.2018, ООО «П» вх.№1818 от 6.03.2018 и ООО «Т» вх.№1822 от 27.03.2018) поданные в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, согласно которым данные организации сознались в совершении нарушения антимонопольного законодательства.

7.03.2018 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 8.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

Каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела №05-37к/2017 от лиц участвующих в рассмотрении не поступало.

Таким образом в действиях ООО «Т», ООО «П», ООО «Ф» и ООО «ТХ» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронных аукционах.

По результатам рассмотрения дела, основания для прекращения дела в порядке части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не установлены.

В связи с прекращением действия соглашения, заключенного между Ответчиками, оснований для выдачи предписания не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41,

частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Калужского УФАС России, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Т», ООО «П», ООО «Ф» и ООО «ТЕХ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронных аукционах.

В соответствии со статьей 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.