

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении (<...>) и материалы дела № 05-11-12/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРКОМ»** <...> (далее – руководитель ООО «ИНТЕРКОМ», должностное лицо Общества),

уведомленного надлежащим образом - Определение об отложении рассмотрения дела № 05-11-12/2015 об административном правонарушении (исх. <...>) вручено нарочно представителю должностного лица Общества <...>,

в присутствии представителя должностного лица ООО «ИНТЕРКОМ» <...>, действующего на основании доверенности <...>, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в присутствии вед. специалиста-эксперта Оренбургского УФАС России <...>

УСТАНОВИЛ:

Согласно [ст. 39](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

<...> Решением Комиссии Оренбургского УФАС России (исх. № <...>) по рассмотрению дела № 05-10-02/2014 о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующие субъекты: ООО «ВАРС» (ИНН <...>) и ООО «ИНТЕРКОМ» (ИНН <...>) признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу № 05-10-02/2014, в силу ст. 50 Закона о защите конкуренции, ООО «ИНТЕРКОМ» и ООО «ВАРС» выданы для исполнения предписания.

Согласно предписания № <...>, выданного ООО «ИНТЕРКОМ», Общество в числе прочих действий, подлежащих к выполнению по соблюдению требований и норм антимонопольного законодательства, обязано представить в Оренбургское УФАС России «... **сведения о торгах, в которых Общество принимало участие за период с 10.11.2014 по 20.12.2014 ...**» (п. 4 предписания).

Согласно ч. 1 ст.25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и

некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Согласно ч. 2 ст. 50 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Отчетом (<...>) об исполнении предписания ООО «ИНТЕРКОМ» сообщило административному органу о том, что «... ООО «ИНТЕРКОМ» в торгах в период с <...> по настоящее время не участвовало».

Так, вопреки представленным сведениям о неучастии ООО «ИНТЕРКОМ» в торгах «в период с <...> по настоящее время», административным органом установлено, что Общество принимало участие в закупках.

По информации, содержащейся на общедоступном официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг - портал закупок - zakurki.gov.ru установлено:

<...> опубликовано извещение о проведении на электронной площадке РТС-тендер (<http://www.rts-tender.ru>) электронного аукциона № <...> на выполнение работ по строительству 3 (трех) многоквартирных домов по программе «Переселение граждан из аварийного и ветхого жилья» п. Береговой Караванный сельсовет Оренбургского района Оренбургской области. Заказчиком закупки выступила Администрация муниципального образования Оренбургский район Оренбургской области, НМЦК составила <...>руб.

<...>ООО «ИНТЕРКОМ» подана заявка на участие в данной закупке (порядковый номер <...>) и <...> ООО «ИНТЕРКОМ» признано участником аукциона и допущено к участию в нем. Данные сведения отражены в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме <...>.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от <...> ООО

«ИНТЕРКОМ» признано победителем по закупке № <...> с предложенным ценовым предложением <...>руб.

Таким образом, факт представления заведомо недостоверных сведений Оренбургскому УФАС России установлен и подтвержден материалами настоящего административного дела.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия должностного лица ООО «ИНТЕРКОМ» <...> по представлению информации, содержащей заведомо недостоверных сведений.

Противоправные действия <...> ООО «ИНТЕРКОМ» выражены непосредственно в следующем:

- предоставление в федеральный антимонопольный орган заведомо недостоверных сведений.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо ООО «ИНТЕРКОМ» <...>.

Санкцией статьи 19.8 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие,

члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Ч.4 ст. 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

В соответствии с п. <...> Устава ООО «ИНТЕРКОМ», утвержденного Решением единственного участника от <...>, единоличным исполнительным органом является <...>, который осуществляет текущее руководство хозяйственной деятельностью Общества в пределах, определенных Уставом, решениями общего собрания.

Решением № <...> единственного учредителя от <...> Общества назначена <...> и согласно Приказа № <...> приступила к исполнению своих обязанностей.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного

наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Материалами дела установлено, что у должностного лица ООО «ИНТЕРКОМ» <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но <...> не были предприняты все зависящие от нее меры по их соблюдению и надлежащему исполнению.

<...> ООО «ИНТЕРКОМ» осуществлена неподобающая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности, антимонопольного и административного регулирования. Вина Общества состоит в том, что оно допустило несоответствующее исполнение предписания о нарушении антимонопольного законодательства, представило заведомо недостоверные сведения. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях должностного лица ООО «ИНТЕРКОМ» <...> признан доказанным факт нарушения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Санкцией ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ установлено, что представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Указанная редакция санкции ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. представления заведомо недостоверных сведений) так и на момент вынесения настоящего постановления.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – дата представления недостоверных сведений <...>.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо,

рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение настоящего административного правонарушения должностным лицом ООО «ИНТЕРКОМ» <...> впервые.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> устно пояснил, что ошибочная информация была представлена в административный орган не умышленно, с учетом привлечения <...> ООО «ИНТЕРКОМ» к административной ответственности по данной категории правонарушений впервые, ходатайствует о назначении минимального административного наказания. Письменных пояснений, отзывов по делу не представил.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключалась не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в препятствовании антимонопольному органу в осуществлении антимонопольного контроля путем представления заведомо недостоверных сведений (информации).

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения должностным лицом ООО «ИНТЕРКОМ» <...>,

должностное лицо Оренбургского УФАС России пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения <...> как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на <...>ООО «ИНТЕРКОМ» в размере 10 000,00 (Десять тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **должностное лицо ООО «ИНТЕРКОМ»** <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу ООО «ИНТЕРКОМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (Десять тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

