

15.11.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИНАР-М» (далее – ООО «ТД «ВИНАР-М», Общество, Заявитель) от 08.11.2016 года № 944 (вх. № 4875 от 09.11.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульская областная стоматологическая поликлиника» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку пакетов для стерилизации (закупка № 0366200035616006998) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

(ООО «ТД «ВИНАР-М», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/251-2016, своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению данного дела не направило)

УСТАНОВИЛА:

09.11.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявитель считает документацию об аукционе в электронной форме (закупка № 0366200035616006998) несоответствующей требованиям статей 6, 8, 33 Закона, положениям Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» в виду установления Заказчиком в документации об электронном аукционе требований к товарам, ограничивающих круг участников закупки и создания преимущества конкретному производителю товара. При этом свои доводы Заявитель обосновывает следующим.

В подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе предусмотрена поставка товаров – «Пакет упаковочный плоский усиленный», «Мультипакет бумажный плоский».

Как указывает Заявитель, данные товары с характеристиками, предусмотренными в документации об электронном аукционе, отсутствуют в свободной продаже на территории Российской Федерации и придуманы производителем для исключения других участников из данного аукциона. Кроме того по опросам сотрудников ЦСО

такие изделия не применяются, нигде не фигурируют в нормативной документации, ГОСТ, МУК и прочих документах. Помимо этого, на сайте Росздравнадзора отсутствует информация о Регистрационных удостоверениях, описанных в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе изделий.

Заявителем был направлен в адрес Заказчика запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе, содержащий просьбу исключить из пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе подпункты 9, 10, как ограничивающие количество участников закупки.

Заказчик в разъяснении положений документации об электронном аукционе указал, что считает нецелесообразным внесение изменений в документацию об электронном аукционе в виду того, что товары, указанные в подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, свободно обращаются на соответствующем товарном рынке, производятся несколькими производителями и могут быть поставлены неограниченным числом хозяйствующих субъектов.

Податель жалобы не согласен с подобной позицией Заказчика, основываясь на следующем.

Заявитель утверждает, что для товаров, указанных в подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, Заказчиком установлены характеристики, которые в совокупности соответствуют только товару одного производителя. При этом в свободном доступе данные товары отсутствуют. В связи с чем, поставить данную продукцию может либо сам производитель, или, по договорённости, его представитель.

Общество указывает, что в силу Закона, устанавливаемые аукционной документацией характеристики товара не должны указывать на единственного производителя, иное ограничивает количество участников размещения заказа. Включение в один лот продукции, имеющей только одного производителя, с иной продукцией, которая имеет различных производителей, влечет ограничение количества участников закупки, может привести к ограничению участия в торгах хозяйствующих субъектов, имеющих возможность поставить продукцию по иным позициям, установленным в документации открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона требования к товару не должны ограничивать количество участников закупки.

На основании изложенного, Заявитель полагает, что включение в объект закупки товаров, перечисленных в подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, наряду с иными товарами ведет к нарушению его прав, в целях восстановления которых, Заявитель просит обязать Заказчика исключить такие товары из объекта данной закупки.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая доводы жалобы необоснованными, а документацию об электронном аукционе соответствующей требованиям Закона, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу от 14.11.2016 года № 01-13/486, от 15.11.2016 года № 1504.

При этом представители Заказчика, Уполномоченного учреждения пояснили следующее.

Требования к техническим, функциональным, качественным характеристикам поставляемых товаров были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Вместе с тем представитель Заказчика указывал, что Заказчик не может подстроиться под каждого потенциального участника закупки и руководствуется, прежде всего, своей потребностью в использовании товара, который бы соответствовал необходимым требованиям Заказчика, выраженным в объективной форме.

Так же представитель Заказчика пояснил, что для обоснования начальной максимальной цены контракта Заказчиком было сделано пять запросов потенциальным участникам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении ценовой информации.

В адрес Заказчика поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Представители Заказчика указали, что закупаемый Заказчиком товар не является уникальным, он свободно обращается на рынке, а требованиям к поставляемым товарам, установленным в подпункте 9 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе отвечает товар производства DGM Steriguard, Швейцария, ТЗМО, Польша; установленным в подпункте 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе отвечает товар производства DGM Steriguard, Великобритания, ООО «Меридиан», Россия.

Таким образом, при формировании технических характеристик требуемых к поставке товаров, указанных в подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, Заказчиком было произведено сравнение товаров не менее чем двух производителей, и указанные товары имеют государственную регистрацию медицинских изделий в Российской Федерации.

В подтверждение указанной позиции представителями Заказчика, Уполномоченного учреждения представлены в материалы дела соответствующие доказательства.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 25.10.2016 года № 8102 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку пакетов для стерилизации с реестровым номером торгов ЭА-Г-4992-16; создана Аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация о проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035616006998) (далее соответственно – извещение, документация об электронном аукционе) размещены 26.10.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок.

В извещение и в документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены в единой информационной системе 28.10.2016 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **600 158 ,00** рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Комиссия не рассматривает довод ООО «ТД «ВИНАР-М» о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого

способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг при условии обоснования заказчиком соответствующей потребности.

Необходимо отметить, что заказчик не имеет возможности устанавливать требования к товару, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Пунктом 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе предусмотрено, что к поставке необходим, в том числе следующий товар:

- «Пакет упаковочный плоский усиленный» (подпункт 9);
- «Мультипакет бумажный плоский» (подпункт 10).

Установлено, что требования к характеристикам приобретаемого товара установлены Заказчиком в подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе исходя из потребности Заказчика и в соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

При этом в пункте 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Довод Заявителя о том, что включение в объект закупки товаров - «Пакет упаковочный плоский усиленный», «Мультипакет бумажный плоский» (соответственно подпункты 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе) приводит к ограничению конкуренции при проведении рассматриваемой закупки, Комиссия считает недоказанным исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные, в том числе на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, одной из целей Закона, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Статьей 6 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Соответственно принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в статье 8 Закона, по мнению Комиссии, не должен толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки на поставку товара с такими качественными характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемым характеристикам отвечает товар только одного производителя. Иное толкование норм Закона означало бы, что заказчики лишались бы доступа к необходимым товарам, вынужденно закупая лишь товары, которые производятся не менее чем двумя и более производителями.

Исходя из того, что предметом данного аукциона является право на заключение контракта не на изготовление пакетов для стерилизации, а на их поставку, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе в электронной форме и удовлетворяющий потребности Заказчика.

При этом необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя пакетов для стерилизации, обладающих характеристиками, установленными в документации

об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, однако действующее законодательство не содержит указание на обязанность заказчика при формировании требований к объекту закупки исходить из возможностей всех либо какого-то конкретного хозяйствующего субъекта.

Управление считает, что при формировании объекта рассматриваемой закупки правовое значение имеет цель и результат включения соответствующих товаров в объект закупки, приобретение которых направлено на обеспечение нужды, для удовлетворения которой проводится аукцион.

Необходимо отметить, что Законом не установлен порядок формирования объекта закупки (лота), как при проведении электронного аукциона, так и при осуществлении закупок в целом, равно как в Законе отсутствует прямой запрет формировать объект закупки подобным образом, каким он сформирован при проведении данного аукциона.

В рассматриваемом случае, в рамках данного электронного аукциона осуществляется закупка товаров, которые имеют общее назначение и технологически связаны между собой в силу их функциональных характеристик и потребительских свойств, указанные товары используются для достижения единой цели.

Доказательств, подтверждающих отсутствие функциональной и технологической связи междукупаемыми Заказчиком пакетами для стерилизации, Заявителем в Управление не представлено.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с этим, Заявитель на заседание Комиссии по рассмотрению настоящего дела не явился, надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что товары, перечисленные в спорных позициях пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, производятся единственным производителем и оборот данных товаров ограничен, не представил.

Иных доказательств того, что обращение товаров, указанных в подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе на соответствующем рынке невозможно или затруднено, на заседание Комиссии Заявителем не представлено, а Комиссией подобных фактов не выявлено. Равно как не представлено доказательств того, что включение в предмет данной закупки поставки указанных товаров наряду с другими товарами фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Комиссией установлено, что в пункт 7 части II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме включены товары, имеющие общее

функциональное назначение и применяющиеся в идентичной медицинской практике.

Пакеты для стерилизации, поставка которых предусмотрена, в частности подпунктами 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, свободно обращаются на соответствующем рынке; рынок поставок таких пакетов для стерилизации имеет неограниченное количество участников; указанные пакеты для стерилизации могут быть приобретены как у производителя, так и дистрибьюторов, следовательно, любой участник закупки вправе приобрести данный товар и участвовать в объявленном аукционе.

Надлежащих доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

Кроме этого, необходимо отметить, что податель жалобы не указывает, продукции какого конкретно производителя пакетов для стерилизации, с его точки зрения, соответствует товар, указанный в подпунктах 9, 10 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, и, соответственно, какому производителю указанных товаров созданы преимущества в рамках рассматриваемого аукциона перед другими участниками закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя о нарушении Уполномоченным учреждением, Заказчиком положений Закона в виду установления в документации об электронном аукционе требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, либо создают какому-то определенному хозяйствующему субъекту преимущества для участия в данной закупке перед другими, являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИНАР-М» о нарушении государственным учреждением здравоохранения «Тульская областная стоматологическая поликлиника», государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИНАР-М» от 08.11.2016 года № 944 (вх. № 4875 от 09.11.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульская областная стоматологическая поликлиника», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку пакетов для стерилизации (закупка № 0366200035616006998) необоснованной.

