

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4863-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.
Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «ПГС И АРХИТЕКТУРА»:,

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПГС И АРХИТЕКТУРА» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ объекта: «Капитальный ремонт участка водопровода Ду-500мм ул. Хрусталева, 107 - пр. Генерала Острякова, 182», извещение № 0874200000617000140 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация, протоколы заседаний Конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение требований Закона о контрактной системе, в установленные сроки не осуществил рассмотрение и оценку заявок участников Конкурса.

Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно допустил к участию заявку ЗАО «Водоснабжение и водоотведение» (далее – ЗАО «ВиВ»).

1. По первому доводу.

Изучением Конкурсной документации, установлено, что вскрытие конвертов с заявками на участие в Конкурсе осуществляется 25 октября 2017 года, рассмотрение и оценка заявок производится 10 ноября 2017 года.

В заседании Комиссии Управления, представители Заказчика пояснил, что 25 октября 2017 года конкурсной комиссией вскрыты заявки участников, о чем размещен соответствующий протокол в единой информационной системе, однако лишь 30 ноября 2017 года Заказчик осуществил рассмотрение и оценку заявок.

Согласно части 1 статьи 53 Закона о контрактной системе, срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней с даты вскрытия конвертов с такими заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Заказчик вправе продлить срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе на поставку товара, выполнение работы либо оказание услуги в сфере науки, культуры или искусства, но не более чем на десять рабочих дней. При этом в течение одного рабочего дня с даты принятия решения о продлении срока рассмотрения и оценки таких заявок заказчик направляет соответствующее уведомление всем участникам конкурса, подавшим заявки на участие в конкурсе, а также размещает указанное уведомление в единой информационной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение части 1 статьи 53 Закона о контрактной системе, не осуществил рассмотрение и оценку заявок участников Конкурса, в связи с чем, довод Заявителя подтвержден.

2. По второму доводу.

Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно допустил к участию участника ЗАО «ВиВ», так как участник не соответствует требованиям конкурсной документации, а именно, не является членом СРО в области инженерных изысканий.

В Заседании Комиссии Управления, установлено, что пунктом 18 конкурсной документации, Заказчиком установлено требование к участникам, о том, что участники Конкурса должны быть членами СРО в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования.

Заказчик в нарушение требования уведомления, о предоставлении в заседании Комиссии Управления оригиналов заявок, на обозрение Комиссии, не представил заявку участника ЗАО «ВиВ», в связи с чем, у Комиссии Управления отсутствует возможность дать оценку действиям Заказчика, по допуску участника ЗАО «ВиВ».

В тоже время, изучением сведений из реестра членов СРО на официальном сайте «<http://nopriz.ru/>», Комиссией Управления установлено, что участник ЗАО «ВиВ» является только членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что участник ЗАО «ВиВ» не является членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования, однако из-за отсутствия заявки данного участника, не представляется возможным дать оценку правомерности допуска/недопуска участника ЗАО «ВиВ».

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрен перечень документов и информации предоставляемый участником в составе своей заявки.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчик истребует от участников Конкурса в составе заявки представлять декларацию участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных компенсационным фондом, на сумму не менее начальной (максимальной) цены контракта, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки.

Установленное требование Заказчиком является избыточным, так как не попадает в перечень документов и информации предусмотренной частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, установил избыточное требование

к участникам.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПГС И АРХИТЕКТУРА» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ объекта: «Капитальный ремонт участка водопровода Ду-500мм ул. Хрусталева, 107 - пр. Генерала Острякова, 182», извещение № 0874200000617000140, **обоснованной в части.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 53, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/4863-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

19 декабря 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 14 декабря 2017 года по делу № 08/4863-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ПГС И АРХИТЕКТУРА» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ объекта: «Капитальный ремонт участка водопровода Ду-500мм ул. Хрусталева, 107 - пр. Генерала Острякова, 182», извещение № 0874200000617000140 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»;
2. отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе и разместить информацию об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе на официальном сайте в единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт);
3. осуществить повторно рассмотрение и оценку заявок на участие в Конкурсе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, и с учетом решения от 14 декабря 2017 года по делу № 08/4863-17;
4. в срок до 29 декабря 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.4 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.