

10.11.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» (далее - Заявитель, Общество) исх. № 23 (вх. № 5346 от 07.11.2017) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» (далее - Заказчик), администрации муниципального образования город Тула (далее - Уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса предложений на выполнение работ по организации строительства (генподряд) по объекту: "Строительство городского центра для художественной гимнастики, в т. ч. ПИР" (закупка № 0166300024717001127) (далее - Запрос предложений), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент), в присутствии:

- представителей Заказчика по доверенности;

- председателя единой комиссии уполномоченного органа по осуществлению закупок для нужд муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» (распоряжение главы администрации города Тулы от 14.09.2016 №1/231-р)

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Запроса предложений.

По мнению Заявителя, Заказчиком определены невыполнимые условия исполнения контракта в части установления сроков выполнения работ: окончание работ - не позднее «30» ноября 2017 года. Вместе с тем, согласно проектно-сметной документации общая продолжительность строительства равна 9 месяцам.

Общество считает, что указанный в техническом задании объем работ невозможно выполнить за установленный Заказчиком в проекте контракта период времени.

В жалобе Заявитель просит провести внеплановую проверку данной закупки и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом требований Закона при проведении Запроса предложений, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении запроса предложений (закупка № 0166300024717001127) 31.10.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 30 063 026,45 рублей.

В соответствии с итоговым протоколом от 08.11.2017 для закупки №0166300024717001127 по окончании срока подачи заявок подана одна заявка, которая признана соответствующей требованиям Закона и требованиям к товарам, работам, услугам в соответствии с извещением о проведении запроса предложений.

Согласно [пункту 2 части 6 статьи 83](#) Закона документация о проведении запроса предложений должна содержать наименование и описание объекта закупки.

Предметом данной закупки является выполнение работ по организации строительства (генподряд) по объекту: "Строительство городского центра для художественной гимнастики, в т. ч. ПИР".

В пункте 11 части III «Информационная карта запроса предложений», в пункте 3.2 части V «ПРОЕКТ КОНТРАКТА» документации запроса предложений указано следующее: начало работ - с момента заключения контракта; окончание работ - не позднее «30» ноября 2017 года.

Представители Заказчика на заседании Комиссии сообщили, что срок выполнения работ является реальным и исполнимым, установлен Заказчиком исходя из потребности в завершении строительства объекта: "Строительство городского центра для художественной гимнастики, в т. ч. ПИР". Объем невыполненных работ по данному объекту составляет 35,72 % от

общего объема работ, подлежащих выполнению согласно проектно-сметной документации. Возможность соблюдения установленного срока должна обеспечиваться производственными мощностями и иными ресурсами подрядчика.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Учитывая, что в действующем законодательстве не содержится норм, позволяющих определить минимальный срок для выполнения указанных в документации запроса предложений работ, а также то, что на участие в спорной закупке была подана заявка, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не доказан факт включения Заказчиком в документацию запроса предложений условия, нарушающего положения Закона и ограничивающего, в связи с этим конкуренцию.

Соответственно, вывод Общества о том, что Заказчиком в документации установлены сроки, в которые заявленный объем работ выполнить невозможно, носит предположительный характер.

Таким образом, требование к срокам выполнения работ, установленное в документации запроса предложений, не является нарушением Закона, не создает преимущественных условий участия отдельным участникам закупки, поскольку относится ко всем участникам закупки без исключения.

Следует также отметить, что договорные правоотношения сторон, являющиеся доводом жалобы, регулируются нормами, закрепленными гражданским законодательством, в связи с чем рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Следовательно, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВОСТРОЙ» исх. № 23 (вх. № 5346 от 07.11.2017) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы», администрации муниципального образования город Тула при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса предложений на выполнение работ по организации строительства (генподряд) по объекту: "Строительство городского центра для художественной гимнастики, в т. ч. ПИР" (закупка № 0166300024717001127) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.