

Резолютивная часть решения оглашена  
17.02.2011 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>,

рассмотрев жалобы ООО «РУСИЧ», ООО «Авангард», ООО Строительная компания «АТП-5» на действия Главного управления организации торгов Самарской области и Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области по оформлению документации об аукционе в части отсутствия проектно-сметной документации по предмету аукциона и имеющихся разночтениях в документации об аукционе при проведении открытого аукциона по определению подрядчиков на выполнение работ для министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области (лот № 2 — выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство пансионата для престарелых и инвалидов в селе Новотулка Хворостянского района», лот № 3 — выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Проектирование и реконструкция детского отделения № 5 Самарской психиатрической больницы в Промышленном районе г. Самары, ул. Воронежская, д. 11 а», начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 2 — 123 538 230, 0 рублей, начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 3 — 57 268 290, 0 рублей, № дела-заявки 14-02-03/384, 14-02-03/393, протокол рассмотрения заявок от 03.02.2011 года, протокол открытого аукциона от 04.02.2011 года),

в присутствии представителей от Уполномоченного органа, члена аукционной комиссии — <...> по доверенности, представителя от Заказчика, члена аукционной комиссии — <...> по доверенности, представителей от ООО «Зодиак» - <...>, <...>, <...> по доверенности, представителя от ООО «РУСИЧ» - <...> по доверенности, представителей ООО Строительная компания «АТП-5» - <...>, <...> по доверенности, представителей ООО «Авангард» - директора <...> (решение № 1 участника ООО «Авангард» от 29.05.2009 года), <...> по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «РУСИЧ», ООО «Авангард», ООО Строительная компания «АТП-5» (далее — Заявители) на действия Главного управления организации торгов Самарской области и Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области по оформлению документации об аукционе в части отсутствия проектно-сметной документации по предмету аукциона и имеющихся разночтениях в документации об аукционе при проведении открытого аукциона по определению подрядчиков на выполнение работ для министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области (лот № 2 — выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство пансионата для престарелых и инвалидов в селе Новотулка Хворостянского района», лот № 3 — выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Проектирование и реконструкция детского отделения № 5 Самарской психиатрической больницы в Промышленном районе г. Самары, ул. Воронежская, д. 11 а», начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 2 — 123 538 230, 0 рублей, начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 3 — 57 268 290, 0 рублей, № дела-заявки 14-02-03/384, 14-02-03/393, протокол рассмотрения заявок от 03.02.2011 года, протокол открытого аукциона от 04.02.2011 года) (далее – Уполномоченный орган, Комиссия).

Согласно доводам жалобы:

Заявители указывают на то, что в документации об аукционе отсутствует проектно-сметная документация, что противоречит требованиям норм Закона о размещении заказов.

Невключение Заказчиком в документацию об аукционе требований к результатам работ и иным показателям, связанным с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика является, по мнению Заявителей, нарушением части 6 статьи 52 и пункта 2 статьи 48 Градостроительного кодекса.

ООО Строительная компания «АТП-5» указывает также на то, что в инструкциях, находящихся в документации об аукционе, указано наименование областного заказчика, не соответствующее наименованию областного заказчика в других частях документации об аукционе.

Обращает внимание также на то, что в извещении о проведении аукциона указана дата начала приема заявок, последующая за датой проведения торгов (04.02.2011), а не предшествующая ей.

На основании изложенного выше, Заявители просят признать жалобы обоснованными.

Представитель Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалоб Заявителей не согласны по следующим основаниям.

Считают, что Закон о размещении заказов не содержит прямого требования размещения на официальном сайте и предоставления участникам размещения заказа на руки проектной документации, что соответствует положениям гражданского законодательства о защите объектов интеллектуальной собственности.

Обращают внимание на то, что документация об Аукционе составлена в полном соответствии с требованиями части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, считает жалобы Заявителей необоснованными.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Доводы Заявителей относительно того, что в документации об аукционе отсутствует проектно-сметная документация, что противоречит требованиям норм Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России считает обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе разрабатывается Заказчиком, Уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается Заказчиком, Уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с проектной документацией.

Согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Представленные в составе документации об Аукционе и размещенные на официальном сайте сводные сметные расчеты не раскрывают в должной степени результат работ и недостаточны для определения участниками размещения заказа цены контракта в ходе аукциона.

Письмом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2010г. № ИА/23610 определено, что «проектно-сметная документация должна входить в состав документации о торгах и размещаться на официальном сайте в полном объеме».

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об Аукционе предоставляется в порядке, установленном статьей 23 Закона о размещении заказов. Согласно части 1 статьи 23 Закона о размещении заказов, в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение части 7 статьи 34, частью 1 статьи 23 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в соответствии с частью 8 статьи 34 и частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме Заказчику, Уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об Аукционе.

В тоже время ни один из Заявителей не обращался за разъяснениями положений документации об Аукционе в адрес Заказчика или Уполномоченного органа, а также не обжаловал соответствующие действия на стадии подачи заявок.

В таких условиях и при данных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России усматривает в обжаловании действий Заказчика, Уполномоченного органа на стадии подведения итогов аукциона злоупотребление правом.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента ФАС, комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Относительно довода Заявителя — ООО Строительная компания «АТП-5» о том, что в инструкциях, находящихся в документации об аукционе, указано наименование областного заказчика, не соответствующее наименованию областного заказчика в других частях документации об аукционе, Комиссия Самарского УФАС России считает обоснованным.

В инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе по лотам №№ 2,3 в качестве наименования Заказчика указано — Министерство транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области.

Заказчиком же по данному аукциону является Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области.

В ходе рассмотрения жалоб представителя Уполномоченного органа и Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России, что в документации об аукционе, а именно в инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе произошла опечатка в указании наименования областного Заказчика.

Относительно довода Заявителя — ООО Строительная компания «АТП-5» о том, что в извещении о проведении аукциона указана дата начала приема заявок, последующая за датой проведения торгов (04.02.2011), а не предшествующая ей, Комиссия Самарского УФАС России считает также обоснованным.

В приглашении к участию в открытом аукционе по определению подрядчиков на выполнение работ для министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области прием заявок на участие в аукционе осуществляется представителем уполномоченного органа по рабочим дням с 09 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. по местному времени, начиная с 11.11.2011 г. по адресу: 443006, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 210, каб. 440; тел.: (846) 332-25-65.

Аукцион проводится 04 февраля 2011 года в 10 час. 00 мин.

В ходе рассмотрения жалоб представителя Уполномоченного органа и Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России, что в документации об аукционе, а именно в приглашении произошла опечатка в указании даты начала приема заявок.

Изложенное свидетельствует о имевших место очевидных опечатках, не повлиявших на результаты размещения заказа.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «РУСИЧ», ООО «Авангард», ООО Строительная компания «АТП-5» обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 7 статьи 34, части 1 статьи 23 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку нарушение не повлияло на размещение заказа.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.