

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9243/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

г. Москва

03.06.20

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России» - <...> (по доверенности от 01.06.2020 № 14-325),

рассмотрев жалобу ООО «РК Комплекс» (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж оборудования систем, обеспечивающих комфортные условия в помещениях лечебно-диагностического центра № 2 на 2 этаже (реестровый № 32009161498) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы (03.06.2020 в 12:50) было размещено на официальном сайте антимонопольного органа (URL: <https://br.fas.gov.ru>, далее также – Официальном сайте ФАС России) 29.05.2020.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, в единой информационной системе в сфере

закупок zakupki.gov.ru (далее- ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

По мнению Заявителя, при размещении документации Заказчиком неправомерно не размещен полный комплект документации в отношении поставки технически сложных товаров или оказания работ, сопряженных со сложным технологическим процессом, а именно в техническом задании документации нет следующей информации:

- ни одного плана помещений объекта, на котором должен быть произведён монтаж оборудования с привязкой;
- плана установки оборудования;
- прохождения трасс фреоновых проводов и дренажа;
- места установки помп для дренажа;
- врезок в существующие коммуникации;
- установки ОЗК;
- монтажа воздуховодов в объеме 2 000 м².

Комиссией установлено, что предметом Закупки является поставка и монтаж оборудования. Извещение о Закупке содержит требования к поставляемому товару, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, а также описание предмета закупки.

Например, по позиции 1:

4.	Нагреватель капиллярной трубки НКТ-6,6	Подогрев дросселирующего элемента наружного блока кондиционера в холодный период при температуре наружного воздуха ниже – 30°С, нагревательный элемент кабельного типа, изолирующие элементы, кабель для подключения питания, нагревательный кабель саморегулируется, монтаж нагревателя производится на дросселирующий элемент и капиллярную трубку, закрепляется с помощью хомутов, длина нагревательного элемента – 500мм, длина провода питания – 1.0м, источник питания – 220В, 50Гц, потребляемая мощность – 1.5-30Вт, рабочий диапазон температур –40 - +70оС, режим работы – непрерывный.
----	--	---

Описание объекта Закупки содержит технические характеристики товара, которые отражают фактическую потребность Заказчика, что не противоречит требованиям Закона о закупках, поскольку в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик устанавливает к товару требования, связанные с определением поставляемого товара потребностям Заказчика.

Согласно части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон 223-ФЗ) в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны

следующие сведения:

- 1) способ осуществления закупки;
- 2) наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика;
- 3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона 223-ФЗ (при необходимости);
- 4) место поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
- 5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;
- 6) срок, место и порядок предоставления документации о закупке, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление данной документации, если такая плата установлена заказчиком, за исключением случаев предоставления документации о закупке в форме электронного документа;
- 7) порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки);
- 8) адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при осуществлении конкурентной закупки);
- 9) иные сведения, определенные положением о закупке.

Иных требований Закон о закупках и Положение о закупке Заказчика при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме не содержат.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в форме запроса котировок документация не предусмотрена.

Предметом закупки является поставка и монтаж оборудования. Извещение о закупке содержит требования к поставляемому товару, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, а также описание предмета закупки.

Градостроительный кодекс РФ в ст. 48 устанавливает требование об обязательной разработке проектной документации только для капитального ремонта, реконструкции и нового строительства.

Таким образом, информационное обеспечение закупки обеспечено Заказчиком в полном объеме, предусмотренном действующим законодательством.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган

и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из изложенного, довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель оспаривает отсутствие обоснования начальной максимальной цены договора.

В возражениях Заказчик указал, что учитывая необходимость наличия зимнего комплекта в оборудовании, а также необходимости монтажа оборудования, Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена за единицу оборудования в размере 43000 рублей.

Исходя из изложенного, довод Заявителя относительно несоответствия НМЦ оставляется Комиссией без рассмотрения, так как не относится к компетенции антимонопольного органа.

Из текста жалобы следует, что в проекте договора указанной закупочной процедуры, а именно в п. 5.3 договора неправомерно установлены штрафные санкции для поставщика в размере 3 (Трех) процентов от цены договора.

Согласно п. 5.3 проекта договора в случае просрочки исполнения поставщиком своих обязательств, предусмотренных настоящим договором, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательств по настоящему договору. Размер такой неустойки устанавливается в размере 3 (Трех) процентов от цены договора. Поставщик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине Заказчика.

Пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ установлена свобода договора,

на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ст. 330 ГК РФ).

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств по договору и определяется по соглашению сторон для обеспечения надлежащего исполнения условий договора.

Из изложенного следует, что при проведении процедуры закупки заказчик вправе самостоятельно определять условия договора, подлежащего заключению по результатам закупочной процедуры, при этом условия, включаемые в договор не должны противоречить действующему законодательству Российской Федерации, в том числе ГК РФ, Закону о закупках и Положению о закупках.

Таким образом, с учетом обстоятельств изложенных выше, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованным.

Относительно доводов невозможности исполнения обязательств в сроки, отведенные заказчиком в документации, Московское УФАС России также отмечает, что указанные доводы не могут быть предметом рассмотрения антимонопольного контроля, поскольку затрагивают потребность заказчика в удовлетворении собственной потребности в кратчайшие сроки, иное бы означало вмешательством антимонопольного органа в хозяйственную деятельность заказчика. В связи с чем подобные доводы не могли быть рассмотрены в административном порядке.

Комиссия также считает необходимым обратить внимание, что лечебно-диагностический центр № 2, в котором необходимо осуществить монтаж поставленного оборудования, длительное время находился в резерве для противостояния коронавирусной инфекции COVID-19. В настоящее время, в связи с выходом из указанного резерва, для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в части обеспечения профильных пациентов комфортными условиями, необходимы максимально сжатые сроки ввода корпуса в эксплуатацию.

В связи с изложенным, учитывая сокращённые сроки на рассмотрение поступившей жалобы, отведенные частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское УФАС России приняло решение о рассмотрении жалобы, назначенной на 03.06.2020, при этом отсутствие представителя Заявителя на заседании Комиссии не повлияло на принятое решение, поскольку Комиссией

оценивались объективные обстоятельства рассматриваемой закупочной процедуры, не требующие дополнительного доказывания со стороны Заявителя. Пересмотр уже принято решения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрен действующим законодательством.

Более того, Заявитель запросов на разъяснение положений Закупочной документации не подавал, а на участие в процедуре было подано две заявки, обе допущенные.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РК Комплекс» (ИНН: 7727200830, ОГРН: 1037700124813) на действия ФГАУ «МНТК «Микрохирургия глаза» С.Н. Федорова» Минздрава России» (ИНН: 7713059497, ОГРН: 1027739714606) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.05.2020 № ПО/31304/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.