

## РЕШЕНИЕ

### по делу № А-295/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

«05» декабря 2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-295/14-11 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии ИП <...>,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Управлением федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение исполнительного директора мастерской мебели «Мелада+» <...>. (вх. №9749, №9750 от 12.08.2011г.; №9816, №8817 от 15.08.2011г.; №10314 от 25.08.2011г.) по вопросу нарушения законодательства о защите конкуренции со стороны специализированной информационной газеты «ГИД ИНФО» (учредитель и главный редактор – ИП <...>; издатель и распространитель – ИП <...>) выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

По мнению заявителя, издатель публикует в выходных данных тираж 25 000 экз., однако, реальный тираж специализированной информационной газеты «ГИД ИНФО» меньше, чем указаны в выходных данных.

Так, в выходных данных специализированной информационной газеты «ГИД ИНФО», а именно в номерах №24-35 за 2011г. указан тираж 25 000 экз., в номерах № 18-23 – 20 000 экз., в номерах №3-4 – 12 000 экз., в номерах №48-55 за 2010г. – 12 000 экз., в номерах №38-47 – 14 600 экз., тогда как фактически согласно актов выполненных ГУП РБ «Нефтекамский дом печати» работ, фактические тиражи газеты составили в номере №24-25, 27-35 - 20 000 экз., в №23, 26 – 18 000 экз., в №18-22 - 15 000 экз., в №3-4 – 6 000 экз., в №50-55 – 9 000 экз., №48-49 – 8 000 экз., в №38-41, 43-47 – 11 000 экз., а в номере №42 – 10 000 экз.

Таким образом, в действиях специализированной информационной газеты «ГИД ИНФО» (учредитель и главный редактор – ИП <...>; издатель и распространитель – ИП <...>) имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

На заседание Комиссии 14.11.2011г. исполнительный директор мастерской мебели

«Мелада+» <...> представил копию паспорта <...>, свидетельство о внесении в ЕГРИП записи, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, газеты «ГИД ИНФО. Ru» №43 (0098) от 01.11.2011г., №44 (0099) от 09.11.2011г., газеты «ГИД ИНФО. Меркурий» №0051 за 02.12.2010г., №0054 за 23.12.2010г.

Учредитель и главный редактор ИП <...> представил договор между учредителем и издателем от 19.10.2011г. (вх. №14438 от 14.11.2011г.), счет-фактура от 08.11.2011г., акт выполненных работ от 08.11.2011г., договор на оказание полиграфических услуг №1 от 28.01.2011г. с приложением, свидетельство о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, расписка о получении документов от 12.10.2011г., выписка из ЕГРИП от 19.10.2011г. №1356, свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, выписка из ЕГРИП №895 от 22.06.2011г., расписка о получении документов от 15.06.2011г., договор на оказание полиграфических услуг №26 от 17.08.2011г. с приложениями.

В ходе заседания Комиссии заявитель пояснил, что «он как рекламодатель данной газеты не обязан оплачивать несуществующие тиражи. Это ущемляет не только мои права, как рекламодателя, но и конкурирующих изданий».

На заседание Комиссии учредитель и главный редактор – ИП <...> сообщил, что ««ГИД-ИНФО. Меркурий» было зарегистрировано как СМИ 23.11.2009г. 14.09.2011г. газета перерегистрировалась с «ГИД ИНФО. Меркурий» на «ГИД ИНФО. Ru». С 19.10.2011г. я больше не являюсь индивидуальным предпринимателем

Исследовав представленные сторонами материалы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью получения дополнительных материалов (информации), а также привлечения ИП <...> к рассмотрению дела №А-295/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве ответчика и прекращения участия <...> по делу. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

21.11.2011г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. Явившийся учредитель газеты не представил надлежаще оформленной доверенности на представление интересов от имени ответчика - ИП <...>. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

05.12.2011г. исполнительный директор мастерской мебели «Мелада+» <...>, уведомленный надлежащим образом, не явился.

И П <...> представила объяснительную от 05.12.2011г., платежные поручения, экземпляры газеты №45(0100) от 15.11.2011г., №46(0101) от 22.11.2011г., №47(0102) от 29.11.2011г.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснила, что: «изначально действительно планировалось увеличение тиража до 25 000 экземпляров, но ошибка в указании выходных данных в периодическом печатном издании произошла из-за нехватки денежных средств на печать. Впредь обязались не нарушать».

Анализ представленных материалов по делу и пояснений сторон показал следующее.

Согласно свидетельства о регистрации СМИ ПИ №ТУ 02-00219 от 23.11.2009г., специализированная информационная газета (реклама не более 40%) «ГИД-ИНФО. Меркурий» учреждена <...>.

В соответствии со свидетельством о регистрации СМИ ПИ №ТУ 02-00639 от 14.09.2011г., «ГИД-ИНФО. Меркурий» перерегистрирована в связи со сменой названия на рекламную газету «ГИДИНФО. RU».

<...> передал права на издание газеты ИП <...> согласно договора.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации», тираж периодического печатного издания, аудио, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем.

Таким образом, действия по завышению заявленного тиража рекламной газеты «ГИДИНФО. RU» совершены ИП <...>.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, в действиях издателя и распространителя - ИП <...> содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

Согласно пункту 6 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск

радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

Таким образом, при выпуске в свет каждого номера средства массовой информации в выходных данных должен указываться его тираж, при этом размещение дополнительной информации в виде недельного тиража не запрещается.

В выходных данных специализированной информационной газеты «ГИД-ИНФО. Меркурий», а именно в номерах №24-35 за 2011г. указан тираж 25 000 экз., в номерах № 18-23– 20 000 экз., в номерах №3-4– 12 000 экз., в номерах №48-55 за 2010г. – 12 000 экз., в номерах №38-47 – 14 600 экз., тогда как фактически согласно актов выполненных ГУП РБ «Нефтекамский дом печати» работ, фактические тиражи газеты составили в номере №24-25, 27-35 - 20 000 экз., в №23, 26 – 18 000 экз., в №18-22 - 15 000 экз., в №3-4 – 6 000 экз., в №50-55 – 9 000 экз., №48-49 – 8 000 экз., в №38-41, 43-47 – 11 000 экз., а в номере №42 – 10 000 экз.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ИП <...>:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

ИП <...> совершила действия по завышению в выходных данных тиража специализированной информационной газеты за 2010-2011 гг., чем нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав ИП <...>, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в завышении заявленного тиража специализированной информационной газеты «ГИД ИНФО», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража газеты.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается в полном объеме.

На момент принятия решения по делу, Комиссией установлен факт добровольного устранения ИП <...> нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-

ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ИП <...>, совершившим нарушение требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела №А-295/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.
2. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.