РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/69-799/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«04» октября 2019 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<…> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок

Членов Комиссии:

К<…> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Т<…> – государственного инспектора отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «АЛТАЙЛАБДИАГНОСТИКА», М<…>, П<…>, Р<…>, Р<…>

от уполномоченного учреждения - Краевого государственного казенного учреждения «Центр государственных закупок Алтайского края», Ж<…>,

от заказчика – Министерства здравоохранения Алтайского края, И<…>,

от ООО «Страйкер» - С<…>

от ООО «КАРЛ ШТОРЦ-Эндоскопы ВОСТОК» - Т<…>, Ш<…>,

рассмотрев жалобу ООО «АЛТАЙЛАБДИАГНОСТИКА» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0817200000319010327 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «АЛТАЙЛАБДИАГНОСТИКА» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0817200000319010327 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования».

Заявитель в жалобе указывает, что вторая часть его заявки была признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с отсутствием копий регистрационных удостоверений по позициям 1-5 технического задания неправомерно, поскольку заявителем было предоставлено регистрационное

удостоверение на медицинское изделие «Система архивирования и управления данными SDC3 № РЗН 2017/6402 от 25.10.2017 г., которое является действующим.

Заявитель в жалобе также указывает, что система архивирования и управления данными SDC3, производства компании «Страйкер», обеспечивает запись с двух каналов одновременно и позволяет выводить на один монитор одновременно два изображения, что подтверждается информацией из каталога компании «Страйкер» с официального информационного интернет-сайта компании «Страйкер». SDC3 соответствует требованиям указанным заказчиком по показателям «работа с данными» (пункт 1.3 Технического задания) и «Выведение на один монитор» (пункт 1.3.3 Технического задания).

На основании изложенного заявитель просит рассмотреть жалобу по существу; провести внеплановую проверку; признать действия аукционной комиссии неправомерными; отменить протокол подведения итогов закупки; выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представитель уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласилась, считает, что аукционная комиссия действовала в рамках Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика с доводами жалобы также не согласился, пояснил, что заявителем было предложено оборудование с характеристиками по п. 1.3 производства ООО «Страйкер», по п. 1.3.3 производства ООО «КАРЛ ШТОРЦ-Эндоскопы ВОСТОК».

Представитель ООО «Страйкер» пояснил, что у системы архивирования и управления данными эндовидеоскопических комплексов, указанных в техническом задании аукционной документации, имеется возможность выведения на экран параметров отслеживаемых устройств, при этом функция вывода на один монитор одновременно двух изображений (обычного + с включенными фильтрами) отсутствует.

Представитель ООО «КАРЛ ШТОРЦ-Эндоскопы ВОСТОК» пояснил, что у цифрового соединительного модуля с системой обработки изображения эндоскопических комплексов, указанных в техническом задании аукционной документации, имеется функция вывода на один монитор одновременно двух изображений (обычного + с включенными фильтрами), при этом функция выведения на экран параметров отслеживаемых устройств отсутствует.

Представители заявителя пояснили, что к поставке планировалось оборудование производства «Страйкер», считают, что существует возможность подключить к оборудованию вторую камеру, позволяющую выводить на один монитор одновременно два изображения.

Представитель ООО «Страйкер» пояснил, что в официальных документах ООО «Страйкер», в т.ч регистрационных досье на медицинское оборудование «Страйкер» отсутствует информация о такой возможности.

Заслушав пояснения сторон, представителей производителей медицинского оборудования, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере

закупок пришла к следующим выводам.

09.09.2019 г. уполномоченным учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее–официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0817200000319010327 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования».

Согласно разделу 5 аукционной документации объектом закупки является поставка и ввод в эксплуатацию следующего медицинского оборудования:

- «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения абдоминальных операций тип 1;
- «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения абдоминальных операций тип 2;
- «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения урологических операций»;
- «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения гинекологических операций»;
- «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения ЛОР-операций».

По позициям 1-5 технического задания заказчиком установлены следующие требования к эндовидеоскопическим комплексам: п.1.3 работа с данными - цифровой соединительный модуль с системой обработки изображения ИЛИ система архивирования и управления данными; п. 1.3.3 выведение на один монитор - одновременно двух изображений (обычного + с включенными фильтрами) ИЛИ выведение на экран параметров отслеживаемых устройств.

Согласно пункту 9.5 (3) раздела 2 Аукционной документации заявка участника должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно копию действующего на момент окончания подачи заявок регистрационного удостоверения медицинского изделия (с приложениями). Нормативный правовой акт, устанавливающий такие требования: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (ч. 4 ст. 38); Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий».

Первая часть заявки заявителя содержала следующую информацию:

по позициям 1-5 технического задания: п1.3 работа с данными - система архивирования и управления данными; п. 1.3.3 выведение на один монитор - одновременно двух изображений (обычного + с включенными фильтрами). Указание на производителя или товарный знак в первой части заявки отсутствовало.

Во второй части заявки заявителя было приложено регистрационное удостоверение на систему архивирования и управления данными SDC3 № РЗН 2017/6402 от 25.10.2017 г., выданное ООО «СТРАЙКЕР»; копия регистрационного удостоверения на оборудование эндоскопическое Karl Storz для визуализации и обработки изображения с принадлежностями № РЗН 2015/3274 от 12.08.2019 г., выданное «Карл Шторц СЕ и Ко. КГ»; копия регистрационного удостоверения на систему компьютерную для установки необходимых параметров медицинского

оборудования, осуществления телекоммуникации и обмена информацией в операционной KARL STORZ OR1 NEO с принадлежностями № ФСЗ 2011/10928 от 21.12.2017 г., выданное «Карл Шторц СЕ и Ко. КГ».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2019 г. заявка ООО «АЛТАЙЛАБДИАГНОСТИКА» была признана не соответствующей, на основании п.1 ч.6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно по причине непредставления документов, предоставление которых предусмотрено частью 5 статьи 66 закона №44-ФЗ, пунктом 9.5 (3) документации об электронном аукционе, пунктом 13 Информационной карты аукциона. В составе заявки участника отсутствует копия документа, подтверждающего соответствие товара, работ, услуг, являющихся предметом торгов, требованиям, установленным законодательством РФ: отсутствует копия действующего на момент окончания подачи заявок регистрационного удостоверения (с приложениями) по позициям №№ 1-5 технического задания («Эндовидеоскопический комплекс для выполнения абдоминальных операций (тип 1)», «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения абдоминальных операций (тип 2)», «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения урологических операций», «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения гинекологических операций», «Эндовидеоскопический комплекс для выполнения ЛОР-операций») на оборудование соответствующее совокупности значений показателей товара представленных участником в первой части заявки по показателям «работа с данными» (пункт 1.3 Технического задания) и «Выведение на один монитор» (пункт 1.3.3 Технического задания).

В материалах дела имеется копия письма ООО «Страйкер» от 24.09.2019 г., в котором сообщается, что по регистрационному удостоверению № РЗН 2017/6402 от 25.10.2017 г. система архивирования и управления данными имеет функцию вывода на экран параметров отслеживаемых устройств.

В материалах дела имеется копия письма ООО «КАРЛ-ШТОРЦ-Эндоскопы ВОСТОК» (дочерней компании фирмы «Карл Шторц СЕ и Ко. КГ») от 24.09.2019 г., в котором сообщается, что по регистрационному удостоверению № РЗН 2015/3274 от 12.08.2019 г. цифровой соединительный модуль с системой обработки изображения имеет функцию выведения на один монитор одновременно двух изображений (обычного + с включенными фильтрами).

В материалах дела имеется копия письма ООО «КАРЛ-ШТОРЦ-Эндоскопы ВОСТОК» (дочерней компании фирмы «Карл Шторц СЕ и Ко. КГ») от 24.09.2019 г., в котором сообщается, что по регистрационному удостоверению № ФСЗ 2011/10928 от 21.12.2017 г. устройство архивации данных медицинских изображений AIDA поставляется только в составе операционной KARL STORZ OR1 NEO , при этом функция выведения на монитор изображений вообще отсутствует.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что

заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, в первой части заявки заявителя было предложено оборудование, одновременно имеющее характеристики оборудования , производимого ООО «Страйкер» и «Карл Шторц СЕ и Ко. КГ», заявителем были представлены копии регистрационных удостоверений на оборудование с иными характеристиками, чем были предложены в первой части заявки, что фактически является не предоставлением документов на медицинское оборудование, которое было указано в первой части заявки заявителя.

В связи с чем заявка ООО «АЛТАЙЛАБДИАГНОСТИКА» правомерно была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «АЛТАЙЛАБДИАГНОСТИКА» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <…>