

РЕШЕНИЕ

«05» сентября 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела
государственного

и муниципального заказа;

Каргиной О.А.- главного специалиста – эксперта отдела

государственного и муниципального

заказа;

Романова М.А. – ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного и

муниципального заказа;

при участии:

- представителей ГУ МВД России по Кемеровской области – <...>, по доверенности;

- ИП <...> не явился, надлежащим образом уведомлен;

рассмотрев дело №296/З-2012, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Управлением МВД России по г. Новокузнецку законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №

94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

установила:

31.08.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ИП <...> на действия заказчика – Управление МВД России по г. Новокузнецку при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оконных блоков из ПВХ профилей и комплектующих к ним (Заказ № 0339100023712000013).

По мнению заявителя, документация об аукционе не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Заявитель указывает, что отсутствие конфигурации оконных блоков, количества откосов свидетельствует о не установлении заказчиком требований к результатам работ, удовлетворяющих, потребности заказчика, и приводит к невозможности формирования участником размещения заказ предложения по исполнению контракта.

На заседание комиссии Кемеровского УФАС России заказчиком представлен письменный отзыв на жалобу ИП <...>, согласно которому заказчик с доводами жалобы не согласен, считает, что в аукционной документации содержится информация о необходимом количестве откосов, размерах оконных блоков.

Кемеровским УФАС России установлено:

21.08.2012 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оконных блоков из ПВХ профилей и комплектующих к ним (Заказ № 0339100023712000013) и аукционная документация.

Аукционная документация утверждена врид начальника ГУ МВД России по Кемеровской области <...>.

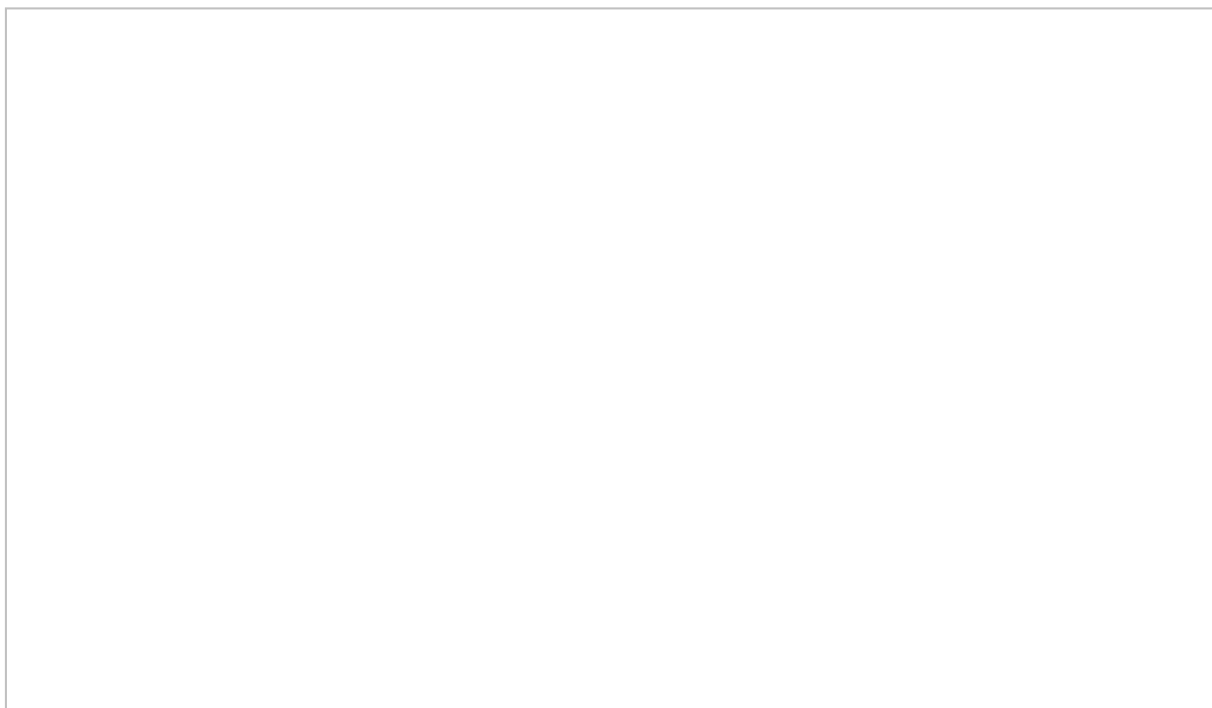
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.08.2012г. на участие в аукционе было подано 6 заявок. Единой комиссии в составе: и.о. председателя комиссии <...>, членов комиссии: <...>, <...>, <...>, секретаря комиссии - <...>, было принято решение о допуске всех участников размещения заказа.


В соответствии с протоколом проведения аукциона от 03.09.2012 г. в аукционе участвовало 3 участника. Минимальное предложение о цене, поданное участником - 1 328888.88 рублей.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона (Заказ № 0339100023712000013) Кемеровским УФАС России установлено:

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, **требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

В техническом задании заказчиком установлены следующие характеристики поставляемого товара:

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for listing the technical specifications of the goods mentioned in the text above.



При этом в аукционной документации отсутствует информация о конфигурации (количество и расположение глухих, поворотно-откидных створок) оконных блоков, что делает затруднительным участникам размещения заказа сформировать свое предложение по выполняемым работам и рассчитать стоимость исполнения муниципального контракта.

Представитель заказчика представил отзыв на жалобу ИП <...>, согласно которым аукционная документация содержит все необходимые размеры оконных блоков, что позволяет участнику просчитать самостоятельно количество откосов, поскольку в документации указано, что откосы, отливы, подоконники и уголки являются дополнительной комплектацией **к каждому окну**, о чем указано в документации.

Таким образом, отсутствие в документации об аукционе информации о конфигурации является нарушением п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Доводы заказчика, изложенные в письменных пояснениях относительно конфигурации не могут быть приняты во внимание, поскольку заказчиком в аукционной документации четко должны быть обозначены требования к результатам работ, в частности по конфигурации (количество и расположение глухих и поворотно-откидных створок), что влияет на расчет стоимости исполнения

муниципального контракта.

Кроме того, анализ первых частей заявок, поданных на участие в аукционе показал, что единой комиссией ГУ МВД России по Кемеровской области было необоснованно принято решение о допуске участника размещения заказа с порядковым номером № 3294974 – в составе первой части заявки которого было представлено только согласие.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.8 ФЗ №94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Частью 1 ст. 41.9 ФЗ №94-ФЗ установлено, что комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, решение единой комиссии о допуске заявки участника

размещения заказа, не содержащей конкретные показатели, является вступает в противоречие с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика - Управление МВД России по г. Новокузнецку при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оконных блоков из ПВХ профилей и комплектующих к ним (Заказ № 0339100023712000013) частично обоснованной;
2. Признать заказчика – Управление МВД России по г. Новокузнецку нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
3. Признать единую комиссию ГУ МВД России по Кемеровской области нарушившей требования п.1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
4. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.
5. Передать материалы дела № 296/З-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью ч. 2 ст. 7.30, ч. 4.2. ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях;

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

О.А. Каргина

М.А. Романов