

РЕШЕНИЕ № 08-01-211

9 июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя ГКУ НСО «УКС»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя Минстроя НСО: «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Строительные технологии», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Строительные технологии» на действия Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в Новомарусино г. Новосибирск на 220 мест" (извещение № 0151200006016000025), начальная (максимальная) цена контракта 20 135 236,22 рублей

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строительные технологии» с жалобой на действия Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в Новомарусино г. Новосибирск на 220 мест" (извещение № 0151200006016000025).

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы указывает, что ООО «Строительные технологии» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заявка участника закупки в отношении товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ по позиции 12 «Плита перекрытия», не содержит конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, а именно, не указаны размеры (высота, ширина, длина) и класс бетона по прочности на сжатие плиты перекрытия П11-8, что не отвечает требованиям пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ и п. 10.1.1. аукционной документации.

ООО «Строительные технологии» считает, что его заявка соответствует требованиям аукционной документации, а именно, в п.11 и в п.12 «Плита перекрытия» указана в единственном числе; инструкция не содержит указаний на то, как расценивать перечисление марок через запятую; инструкция содержит указание на то, что показатели из проектно-сметной документации указанию не подлежат, если заказчик руководствовался проектно-сметной документацией; указание характеристик двух плит, как на то ссылается заказчик в обосновании

отказа в допуске заявки, точно так же при желании могло быть расценено как представление неконкретных показателей; в позиции 23 так же была указана «конкретно» одна марка кольца из двух – однако в этом случае заказчик это не расценил как ошибку.

На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган сообщил, что в 11 и в 12 пунктах «Плита перекрытия» указана в единственном числе, как наименование материала с установленными показателями для определения соответствия. Объем и количество плит перекрытия, необходимых для выполнения работ, устанавливается в сметах, проектной и рабочей документации, таким образом, в ФЗ №44-ФЗ не установлены требования к написанию инструкции по заполнению заявки, заказчиками и уполномоченными органами самостоятельно определяется форма и содержание инструкции.

Уполномоченный орган полагает, что инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе содержит сведения о необходимости участникам аукциона при заполнении заявки использовать общепринятые обозначения и наименования, уточняет формулировки и моменты, допускающие двусмысленное толкование и определяет способ подачи заявки, и заполнение документов в составе заявки.

Уполномоченный орган считает, что правилами русского языка установлено, что знак препинания «,» (запятая) означает перечисление, то участнику закупки необходимо было представить все показатели, перечисленные через «запятую».

Уполномоченный орган обращает внимание на то, что участником закупки не представлены конкретные показатели в отношении позиций 5, 7, 23, 29, 52, 75, также по позиции 34. Таким образом, уполномоченный орган указывает, что в протоколе рассмотрения заявок отражена одна из многочисленных причин отказа в допуске заявки участника закупки с порядковым номером 6.

Таким образом, уполномоченный орган считает обоснованным отказ в допуске заявки ООО «Строительные технологии», а довод жалобы необоснованным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки аукционной документации по позиции 12 «Плита перекрытия» заказчиком были установлены требования: «Плита перекрытия П11д-8, П11-8, должна представлять собой железобетонную плиту прямоугольной формы. Размер, не менее, мм: высота 100, ширина 1480, длина 740. Класс бетона по прочности на сжатие не менее В25». В первой части заявки ООО «Строительные технологии» в перечне материалов, которые будут использоваться при выполнении работ, указывает: «Плита перекрытия П11д-8, будет представлять собой железобетонную плиту прямоугольной формы. Размер, мм: высота 100, ширина 1480, длина 740. Класс бетона по прочности на сжатие В25». Таким образом, данный участник закупки не указал параметры товара «Плита перекрытия П11-8», предусмотренные описанием объекта закупки аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «Строительные технологии» обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно [п.2 ч.6 ст.67](#) ФЗ №44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что в протоколе рассмотрения заявок аукционная комиссия указала, что заявка участника закупки в отношении товара, предлагаемого к использованию при выполнении работ по позиции 12 «Плита перекрытия», не содержит конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, а именно, не указаны размеры (высота, ширина, длина) и класс бетона по прочности на сжатие плиты перекрытия П11-8, что не отвечает требованиям пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ и п. 10.1.1. аукционной документации. Однако на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России и в возражениях уполномоченный орган заявил, что участником закупки не представлены конкретные показатели в отношении позиций 5, 7, 23, 29, 52, 75, а также по позиции 34.

Таким образом, сформировав протокол, не содержащий полного обоснования отказа в допуске заявки заявителя, аукционная комиссия нарушила требования [п.2 ч.6 ст.67](#) ФЗ №44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения предусмотренного ч.2.1 [ст.7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 06.06.2016 г. в установленном порядке заказчиком заключен контракт № 44, в связи с этим предписание не может быть выдано.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» на действия Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в Новомарусино г. Новосибирск на 220 мест"

(извещение № 0151200006016000025) необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования [п.2 ч.6 ст.67](#) ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.