

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1385/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «29» июня 2023 года В полном объеме решение изготовлено «04» июля 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу а ООО «Метахим» вх. № 7683-ЭП/23 от 09.06.2023 на действия ОАО «Миассводоканал» при проведении открытого запроса предложений на поставку коагулянта полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А» (извещение № 32312440360), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Метахим» (далее – Заявитель) на действия ОАО «Миассводоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на поставку коагулянта полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А» (извещение № 32312440360). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении 2023-9967 2 договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Метахим» поступила в Челябинское УФАС России 09.06.2023 в 14 часов 22 минуты (дата и время регистрации в Челябинском УФАС России). Окончание срока подачи заявок: 09.06.2023 15 часов 00 минут. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на положения документации Заказчика. 31.05.2023 ОАО «Миассводоканал» была размещена закупка на поставку коагулянта полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А» (извещение № 32312440360). Закупочной документацией установлены следующие требования к физикохимическим показателям продукции: Массовая доля основного вещества (по алюминию), % $9,0 \pm 1,0$ Массовая доля основного вещества в пересчете на Al_2O_3 , % $17,0 \pm 2,0$ Массовая доля хлоридов, % $7,5 \pm 2,5$ Водородный показатель, ед. рН $3,2 \pm 1,0$ Мольное соотношение $Al:Cl$ $1,8 \pm 0,7$ Удельная масса, кг/м³ $1,25 \pm 0,05$ Массовая доля железа в пересчете на Fe_2O_3 , % Не более 0,1 Массовая доля

мышьяка в пересчете на As_2O_3 , % Не более 0,0001 Массовая доля взвешенных веществ, % Не более 0,1 Температура замерзания Минус $18^{\circ}C$, после размораживания не теряет 2023-9967 3 коагуляционных свойств Внешний вид Бесцветная или светло-серая жидкость ООО «Метакхим» не согласно с действиями ОАО «Миассводоканал» при осуществлении закупки, в своей жалобе приводит следующие доводы. В соответствии с пунктом 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)». В данной закупке при описании предмета закупки Заказчиком следует указание на товарный знак и конкретные технические условия, а именно для полиалюминия гидрохлорида установлена марка «Бопак-А», без указания эквивалента, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки в нарушение Закона о закупках. На рынке коагулянтов РФ полиалюминия гидрохлорид «Бопак-А» имеет аналоги, которые получили широкое распространение и применение водоканалами и предприятиями жилищно-коммунального хозяйства. По мнению Заявителя в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком. В соответствии с проведенными опытно-промышленными испытаниями в 2016 году при подборе коагулянта с целью эффективной очистки воды поверхностного водоема, выполненными специализированной организацией, установлен наиболее эффективный и экономически целесообразный коагулянт «Бопак-А», определены дозы при изменениях исходной воды водохранилища. В соответствии с пунктом 2.8.6. Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации исходное сырье должно подвергаться входному контролю. При покупке коагулянта «БОПАК-А» поставщик несет ответственность за гарантию качества коагулянта в соответствии с ТУ и сертификатом качества на каждую партию товара. В штате ОАО «Миассводоканал» отсутствует лаборатория с возможностями выполнения функций входного контроля коагулянта, следовательно оказание данной услуги должно быть основано на договорных отношениях со специализированной организацией. Кроме удорожания услуг водоснабжения при проведении входного контроля каждой поставленной партии коагулянта, потребуется увеличение времени для проведения 2023-9967 4 анализа с возникновением возможного перебора технологического процесса очистки воды, что недопустимо. При сбое процесса очистки воды на насосно-фильтровальной

станции, ОАО «Миассводоканал» не имеет возможности продолжать подачу воды потребителям. Действия ОАО «Миассводоканал» при закупке коагулянта направлены на обеспечение бесперебойной работы технологического оборудования системы очистки воды и исключением необходимости проведения входного контроля, используемого сырья аналога. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что указанные пояснения Заказчика прослеживаются и в ответе на запрос по закупке (извещение № 32312440360), который в свою очередь является неотъемлемой частью документации. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничиваются доводами, составляющими предмет обжалования. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей регулирования Федерального закона является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков, в товарах, работах, услугах, с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг. Комиссия Челябинского УФАС России соглашается с позицией Заявителя, о том что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки (пункт 2 часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках). Вместе с тем, часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках включает в себя исключение, при котором Заказчик не должен использовать слова «или эквивалент» в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Федеральный закон от 36.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» раскрывает понятие «товар», так товар — это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в 2023-9967 5 оборот. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ОАО «Миассводоканал» является забор, очистка и распределение воды — ОКВЭД 36.00. ОАО «Миассводоканал» осуществляет деятельность по производству и бесперебойной передачи хозяйственно-питьевой воды, очистке сточных вод, эксплуатации сетей и сооружений в Миасском городском округе. Предприятие эксплуатирует следующие объекты (пять водоисточников): - Ирмельский гидроузел; - Атланский водозабор; - Кысы-Кульский водозабор; - Каскад скважин в Северной части города; - Скважины п. Миасс-2. Выбор наиболее эффективных

реагентов для очистки природных вод производится на основании ГОСТ Р 51642-2000 «Коагулянты для хозяйственно-питьевого водоснабжения. Общие требования и метод определения эффективности», ГОСТ 270525-86 «Реактивы. Общие указания по проведению испытаний» и методической документации. Требования ГОСТ Р 51642-2000 подлежат применению всеми субъектами хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации независимо от формы собственности и подчинения, но не определяют к чьим обязанностям относится выполнение определения эффективности применяемых коагулянтов. В свою очередь, ГОСТ Р 51642-2000 указывает на необходимость определения эффективности коагулянтов на воде источника водоснабжения, то есть непосредственно на станции водоснабжения в месте водозаборных сооружений. Опытно-промышленные испытания закупаемого товара, позволяют Заказчику выявить более эффективный (по времени) и менее затратный (меньшее количество) реагент (коагулянт) при очистке питьевой воды на объектах Заказчиков, что является важным фактором при подборе и использовании коагулянтов, что согласуется с положением части 1 статьи 1 Закона о закупках. Согласно отчету по результатам лабораторных испытаний коагулянтов от 05.03.2015 комиссией ОАО «Миассводоканал» с представителем ООО «Метакхим» проводились лабораторные испытания 6 коагулянтов. Предлагаемый к настоящей закупке коагулянт «MetaPAC 20» не подвергался испытаниям. По данным материалам жалобы в 2016 году ОАО «Миассводоканал» направило в адрес ООО «Метакхим» уведомление (от 29.08.2016 исх. № 1115) о возможности проведения лабораторных испытаний коагулянтов, производимых ООО «Метакхим» в период с 16.09.2016 по 19.09.2016 в лаборатории Ирмельского гидроузла г. Миасса. Однако, сведения о том, что осуществлены испытания коагулянтов, производимых ООО «Метакхим» в материалах жалобы отсутствуют. Заказчик пояснил, что представители от ООО «Метакхим» на проведения испытаний не направлены, а обратного Заявителем не доказано. 31.05.2023 ООО «Метакхим» направлен запрос на согласование проведение совместных сравнительных лабораторно-промышленных испытаний коагулянта «MetaPAC 20», однако Заказчиком уже была размещена закупка № 32312440360 на поставку коагулянта полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А». 15.08.2016 проведены опытно-промышленные испытания для подбора коагулянта, забор воды осуществлялся из Ирмельского водохранилища. В ходе опытно-промышленных испытаний установлено, что для эффективной очистки воды данного качества от органических веществ, снижения цветности и 2023-9967 6 перманганатной окисляемости при объемной коагуляции, наиболее эффективно работает модификация БОПАК-А, доза коагулянта 6,0 мг/дм³ по Al₂O₃. При этой дозе на воде данного качества мутность, цветность, перманганатная окисляемость, остаточный алюминий не превышают нормативные требования к качеству воды питьевого водоснабжения. При использовании коагулянтов марки «БОПАК» исключается из технологического процесса приготовление раствора коагулянта, т. к. коагулянт жидкий, что дает дополнительный экономический эффект. Таким образом, исходя из результата опытно-промышленных испытаний применение коагулянта «БОПАК-А», имеющего в своем составе определенную комбинацию физико-химических показателей в значительной степени эффективности влияет на очистку воды на объекте эксплуатируемом ОАО «Миассводоканал» (Ирмельское водохранилище), обеспечивающего население питьевой водой. Из представленных ООО «Метакхим» документов на коагулянт «MetaPAC 20» следует (паспорт качества № 17 от 05.06.2023, паспорт безопасности химической продукции от 08.02.2021): - по позиции «Водородный показатель, ед. рН» «MetaPAC 20» не соответствует ТЗ, поскольку имеет показатель 2,5-4,2, а в спецификации Заказчика

установлен показатель - $3,2 \pm 1,0$; - по позиции «внешний вид» «MetaPAC 20» - прозрачная серо-желтоватая жидкость, в спецификации Заказчика указано требование о бесцветной или светло-серой жидкости, что также не соответствует потребности Заказчика. В силу пункта 2.8.6 «МДК 3-02.2001. Правила технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации» при приемке каждой новой партии реагентов проверяют наличие сопровождающих их сертификатов, удостоверяющих качество реагентов и их соответствие требованиям стандарта. Каждую партию поступающих на предприятие реагентов подвергают контрольному анализу на содержание в продукте активной части реагента и примесей. ОАО «Миассводоканал» указывает, что при покупке коагулянта «БОПАК-А» поставщик несет ответственность за гарантию качества коагулянта в соответствии с ТУ и сертификатом качества на каждую партию товара. В штате ОАО «Миассводоканал» отсутствует лаборатория с возможностями выполнения функций входного контроля коагулянта, следовательно оказание данной услуги должно быть основано на договорных отношениях со специализированной организацией. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в условиях отсутствия лаборатории с возможностями выполнения функций входного контроля поставка «нового» коагулянта, отличающегося по ряду показателей от заявленных в спецификации Заказчика не может гарантировать надежную и стабильную работу коагулянта при очистке воды конкретного источника водоснабжения. Учитывая высокую степень социальной значимости предмета закупки для нужд обеспечения водоснабжения населения, существует обоснованный высокий риск срыва технологического процесса, получения некачественной питьевой воды и срыва подачи питьевой воды потребителям, влияющий на жизнь и здоровье граждан. Наличие эффективного применения коагулянта «БОПАК-А» на водохранилище, в котором используется ресурс (вода) ОАО «Миассводоканал» для обеспечения водоснабжения населения, что имеет документальное подтверждение (результат опытно-промышленного испытания) отвечает потребности Заказчика в данном коагулянте с 2023-9967 7 определенными физико-химическими показателями. Комиссия приходит к выводу, что наличие обоснованной потребности Заказчика в применении коагулянта «БОПАК-А», обеспечивающего эффективное и безопасное взаимодействие (совместимость) с водным ресурсом используемым ОАО «Миассводоканал» для оказания услуг водоснабжения населению исключает возможность применения эквивалента в данной закупке, поскольку эквивалент прошедший опытно-промышленные испытания на объекте Заказчика до проведения закупки отсутствует, а, следовательно, Заказчик не мог иным образом описать потребность в указанном товаре. Конкуренция при проведении закупок в рамках Закона о закупках возможна не только среди разных производителей товара, но и среди различных поставщиков одного товара. Комиссией не установлено, а Заявителем не доказано отсутствие возможности поставить коагулянт полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А» единственным участником товарного рынка. С учетом изложенного, комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что требование к поставке коагулянта полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А» является обоснованной потребностью Заказчика, отвечает требованиям положений части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Следовательно, в действиях Заказчика отсутствуют признаки нарушения Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Жалоба ООО «Метакхим» на действия ОАО «Миассводоканал» при проведении открытого запроса предложений на поставку коагулянта полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А» (извещение № 32312440360) необоснованна. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Метаким» на действия ОАО «Миассводоканал» при проведении открытого запроса предложений на поставку коагулянта полиалюминия гидрохлорида «Бопак-А» (извещение № 32312440360), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.