

## РЕШЕНИЕ №5з/15

«02» марта 2015 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 02.03.2015

Решение в полном объеме изготовлено 05.03.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1. Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

председатель комиссии: Л.А. Черкашина,

члены комиссии: А.В. Хохольских, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

-заказчика МУП «Елецводоканал»- <...>, <...> ,

-заявителя ФГУП «Охрана» МВД России (филиал по Липецкой области) <...> ,

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» МВД России (в лице Липецкого филиала) на действия заказчика - МУП "Елецводоканал" при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал" (извещение № 31502001839) (далее-запрос предложений),

### У С Т А Н О В И Л А:

18.02.2015 года в Липецкое УФАС России поступила жалоба ФГУП «Охрана» МВД России (в лице Липецкого филиала) на действия заказчика - МУП "Елецводоканал" при проведении запроса предложений.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что заказчиком в документации о проведении запроса предложений установлен перечень объектов, в частности: водозабор, скважины водозабора, насосные станции подъема водозабора, подлежащих в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 N587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (далее - постановление Правительства №587) государственной охране. Однако, заказчиком не были учтены положения указанного выше постановления Правительства №587 и, соответственно, не были установлены требования к участникам закупки о наличии прав (полномочий) для охраны объектов, подлежащих государственной охране. Также, по мнению

представителя заявителя, заказчик, при определении начальной максимальной цены контракта, не учел тарифы федеральных организаций, работающих на рынке охранных услуг, установив начальную максимальную цену контракта ниже уровня рентабельности существующих федеральных организаций. Кроме того, критерии оценки заявок, установленные заказчиком в документации по проведению запроса предложений, не соответствуют критериям оценки заявок, указанным в Положении «О закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Елецводоканал».

Дополнительно, к вышеизложенным доводам жалобы, представитель заявителя также указывает, что при сравнительном анализе документации о проведении запроса предложений и составленного комиссией заказчика протокола установлено, что заявка, поданная единственным участником закупки – ООО «ЧОП «Елецкая Застава» не содержит копию разрешения на использование частотных каналов, предусмотренную п.14 документации о проведении запроса предложений. Таким образом, по мнению заявителя, заявка единственного участника закупки – ООО «ЧОП «Елецкая Застава» необоснованно была признана комиссией заказчика соответствующей требованиям документации о проведении запроса предложений.

Представители заказчика не согласны с доводами представителя заявителя и пояснили, что заказчиком объявлена закупка на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал", в то время как сами объекты, подлежащие государственной охране, охраняются ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВ РФ по Липецкой области». Также, они считают, что услуги по охране объектов не подлежат обязательной тарификации. Кроме того, по мнению представителей заказчика, критерии оценки заявок, установленные в Положении «О закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Елецводоканал», носят общий характер, а конкретно они изложены в документации по проведению запроса предложений.

Также, представитель заказчика отметил, что заявка, поданная единственным участником закупки – ООО «ЧОП «Елецкая Застава» содержала копию разрешения на использование частотных каналов, в связи с чем, обоснованно была признана комиссией заказчика соответствующей требованиям документации о проведении запроса предложений.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрен статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции".

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия, после объявленного перерыва в заседании, установила следующее:

Общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к закупкам установлены Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Приказами директора МУП «Елецводоканал» от 04.02.2015 №70 в план закупки товаров, работ, услуг на 2015-2016 годы была включена закупка на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению

общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал", а от 22.01.2015 №41 было внесено изменение в Положение «О закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Елецводоканал».

Директором МУП «Елецводоканал» утверждено Положение «О закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Елецводоканал» (далее – Положение о закупках).

Заказчиком на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение и документация запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал" (извещение №31502001839).

Предметом запроса предложений является *оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал".*

[Закон](#) Российской Федерации от 11 марта 1992 года №2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон №2487-1) предусматривает, что *частная охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации (ч. 3 ст. 11).*

Во исполнение данного законоположения, постановлением Правительства №587 утвержден [Перечень](#) объектов, подлежащих государственной охране. Следует обратить внимание на то, что в основу формирования [Перечня](#) объектов, подлежащих государственной охране, положен критерий значимости того или иного объекта для безопасности неограниченного круга лиц, возможности причинения потенциального вреда в случае нарушений условий охраны, специфики того или иного объекта охраны, его особо важного значения для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

Проанализировав указанный выше [Перечень](#), установлено, что в пункт 14 включены: *гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях.*

Следует отметить, что в силу абз.1 ст.3 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений", гидротехнические сооружения - *плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".*

Проанализировав документацию запроса предложений, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в разделе 7 «Приложение № 1 к договору» содержится следующий перечень объектов МУП «Елецводоканал», на которых устанавливаются посты внутриобъектового и пропускного режима, обеспечения общественного порядка и охраны товарно-материальных ценностей (охранные услуги): 1). Административно-бытового комплекса, 2). Городские очистные сооружения, 3). Нижняя площадка скважин в/з №3, 4). Верхняя площадка скважин в/з №3, 5). Водозабор №4, 6). Южная площадка скважины в/з №6, 7). Насосная станция 2 подъема в/з №2, 8). Насосная станция 2 подъема в/з №3, 9). Насосная станция 2 подъема в/з №6.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России и подтверждено присутствующими на рассмотрении жалобы представителями заказчика, объекты, содержащиеся в указанном выше перечне (в частности: городские очистные сооружения, нижняя площадка скважин в/з №3, верхняя площадка скважин в/з №3, водозабор №4, южная площадка скважины в/з №6, насосная станция 2 подъема в/з №2, насосная станция 2 подъема в/з №3, насосная станция 2 подъема в/з №6) и расположенные в городе областного подчинения - г.Елец относятся к объектам, подлежащим государственной охране и, соответственно, частная охранная деятельность на них не распространяется.

Однако, документация о проведении запроса предложений заказчиком разработана без учета требований ч.3 ст.11 Закона N2487-1 и допускает возможность участия частных охранных предприятий в данной закупке (данный факт, например, подтверждается наличием установленного заказчиком в п.14 информационной карты документации о проведении запроса предложений требования о предоставлении участниками в составе заявки копии лицензии на частную охранную деятельность и приложений к ней, если участник – частное охранное предприятие).

Довод представителей заказчика, согласно которому, «в связи с тем, что охрану объектов МУП «Елецводоканал», содержащихся в перечне (раздел 7 «Приложение №1 к договору» документации о проведении запроса предложений), на основании ранее заключенного договора, осуществляет отдел вневедомственной охраны по г.Ельцу (филиал ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД РФ по Липецкой области»), а поскольку заказчику, исходя из предмета закупки, требуется оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал", то оказать данные услуги могут и частные охранные предприятия», не может быть принят во внимание Комиссией Липецкого УФАС России ввиду следующего.

Согласно п.7 ст.3 Закона №2487-1, частная детективная и охранная деятельность осуществляется для сыска и охраны. В целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг, в том числе: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона (к таким объектам, как было ранее изложено, относятся объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 27 мая 1996 года

№57-ФЗ "О государственной охране", а также объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, на которые частная охранная деятельность не распространяется).

Таким образом, независимо от вида охранных услуг: охрана объектов и (или) имущества, либо обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в случае, если данные объекты подпадают под признаки поименованных в [Перечне](#) объектов, подлежащих государственной охране, установленных постановлением Правительства №587, то на них частная охранная деятельность не распространяется.

Согласно п.2 Постановления Правительства РФ от 07.09.2011 №752 "О порядке определения тарифов на оказываемые полицией услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества на договорной основе", тарифы, устанавливаемые на основании методики, утверждаемой Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации, предусмотренной [пунктом 1](#) настоящего Постановления, начиная с 2012 года индексируются ежегодно, с 1 января, исходя из прогнозируемого уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, и пересмотру в течение года не подлежат.

Кроме того, в соответствии с п.2 приложения к Приказу МВД РФ от 30.12.2011 №1345 "Об утверждении Методики установления тарифов на оказываемые полицией услуги по охране имущества и объектов граждан и организаций, а также иные услуги, связанные с обеспечением охраны имущества на договорной основе", стоимость охранных услуг формируется на основе базовых тарифов, рассчитанных в соответствии с Методикой в 2011 году. В базовый тариф включается 5-процентное повышение общей суммы расходов для возмещения убытков в связи с кражами, пожарами и иными обстоятельствами, обусловленными условиями заключаемых договоров.

На основании вышеизложенного, довод представителей заказчика о том, что «услуги по охране объектов не подлежат обязательной тарификации», является необоснованным.

Согласно п.12 ч.10 ст.4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с ч.3 ст.39 Положения о закупках, критериями оценки и сопоставления предложений открытого запроса предложений могут быть критерии, указанные в части 4 статьи 19 настоящего Положения.

А в соответствии с ч.4 ст.19 Положения о закупках, критерии выбора поставщика товара или услуги могут различаться в зависимости от типа закупки, при этом соотношение качественных и ценовых критериев должно быть следующим: при закупках услуг: качественные критерии должны составлять 80%, ценовые критерии - 20%.

Проанализировав документацию о проведении запроса предложений,

Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.17 информационной карты документации о проведении запроса предложений установлен порядок и критерии оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с данным порядком, оценка заявок на участие в запросе предложений проводится с применением балльного метода по совокупности критериев, направленных на выбор заявки, предлагающей лучшие условия исполнения договора.

Совокупная значимость критериев – 100.

<b>/п</b>	<b>Критерии оценки заявок</b>	<b>Значимость критерия %</b>
1	Цена Договора	60
2	Технический	20
3	Организационно-финансовый	20
<b>ИТОГО</b>		<b>100</b>

На основании вышеизложенного, установление заказчиком в документации о проведении запроса предложений критериев оценки и сопоставления заявок не соответствующих критериям, установленным в ч.4 ст.19 Положения о закупках неправомерно и нарушает п.12 ч.10 ст.4 Закона о закупках и ч.3 ст.39 Положения о закупках.

Установленные нарушения содержат признаки административного правонарушения.

Проанализировав документацию о проведении запроса предложений, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.14 информационной карты документации установлены требования к содержанию заявки на участие в запросе предложений. Так, для подтверждения соответствия претендента предъявляемым требованиям, к заявке должны прилагаться следующие документы и сведения, в частности: -копия разрешения на использование частотных каналов; -копия лицензии на частную охранную деятельность и приложений к ней (если участник - Частное охранное агентство).

Проанализировав протокол №15 вскрытия конвертов с предложениями, рассмотрения предложений, их сопоставления и ранжирования по степени предпочтительности, в соответствии с требованиями, установленными в документации об открытом запросе предложений, подведения итогов и выбора победителя от 19.02.2015, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что на участие в запросе предложений поступила 1 заявка (предложение) от ООО «ЧОП «Елецкая Застава». По итогам рассмотрения которой, комиссией заказчика было принято решение о признании заявки (предложения) соответствующей требованиям документации о запросе предложений и об осуществлении закупки у единственного участника - ООО «ЧОП «Елецкая Застава».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена копия заявки (предложения) - ООО «ЧОП «Елецкая Застава», поданная на участие в запросе предложений.

Рассмотрев заявку (предложение) единственного участника - ООО «ЧОП «Елецкая Застава» на участие в запросе предложений, Комиссией Липецкого УФАС России

установлено, что она *не содержит копию разрешения на использование частотных каналов*, требования о наличии которой установлено заказчиком в п.14 информационной карты документации о проведении запроса предложений.

Следовательно, заявка (предложение) единственного участника - ООО «ЧОП «Елецкая Застава» не соответствует требованиям к составу заявки (предложения), установленным п.14 информационной карты документации о проведении запроса предложений.

Согласно ч.3.2 ст.42 Положения о закупках, по результатам проведения рассмотрения предложений комиссия имеет право отклонить предложения, которые:

- *не отвечают требованиям к оформлению и составу предложения;*
- *не отвечают требованиям документации;*
- *содержат предложения, по существу не отвечающие коммерческим или договорным требованиям документации;*
- *подавшие их участники, а также указанные в заявке соисполнители (субподрядчики, субпоставщики) в том случае, если заказчиком допускается привлечение участником процедуры закупки соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) для исполнения договора, не соответствуют требованиям документации (если требования к соисполнителям (субподрядчикам, субпоставщикам) были установлены в документации).*

Таким образом, комиссия заказчика, необоснованно признала заявку (предложение) единственного участника - ООО «ЧОП «Елецкая Застава» на участие в запросе предложений, подлежащую отклонению, соответствующей требованиям документации о проведении запроса предложений, нарушив тем самым требования ч.3.2 ст.42 Положения о закупках.

Дополнительно следует отметить, что в соответствии с п.32 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", лицензированию подлежит частная охранная деятельность.

А согласно п.1 ст.1.1 Закона №2487-1, частная охранная организация - организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке *и имеющая лицензию* на осуществление частной охранной деятельности.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России исходя из предмета закупки, объекты МУП «Елецводоканал», на которых устанавливаются посты внутриобъектового и пропускного режима, обеспечения общественного порядка и охраны товарно-материальных ценностей, *подлежат государственной охране, в связи с чем, частная охранная деятельность на них не распространяется.* Подтверждением вышеизложенному служит следующее.

Рассмотрев лицензию единственного участника - ООО «ЧОП «Елецкая Застава» на осуществление частной охранной деятельности, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что приложением к ней установлен перечень разрешенных видов

услуг. Исходя из данного перечня, ООО «ЧОП «Елецкая Застава» разрешено осуществлять охрану объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, *за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».*

Таким образом, заявка (предложение) единственного участника - ООО «ЧОП «Елецкая Застава» на участие в запросе предложений, также подлежала отклонению в связи с тем, что в предоставленной обществом лицензии содержится запрет на оказание услуг, являющихся предметом закупки, что вновь подтверждает сделанный Комиссией Липецкого УФАС России вывод о том, что законодательством не предоставлено право данному обществу оказывать услуги по охране объектов, подлежащих государственной охране.

В тоже время, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.02.2005 №66 «Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации», п.3(1) которого гласит: «Установить, что федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» вправе охранять объекты, подлежащие государственной охране», заявителю, законодательством предоставлено право оказывать услуги по охране объектов, подлежащих государственной охране.

Руководствуясь ч.20 ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г. N135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД России (в лице Липецкого филиала) на действия заказчика - МУП "Елецводоканал" при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал" (извещение №31502001839) обоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.12 ч.10 ст.4 Закона о закупках и ч.3 ст.39 Положения о закупках.

3. В действиях комиссии заказчика установлены нарушения ч.3.2 ст.42 Положения о закупках.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.



## ПРЕДПИСАНИЕ №5з/15

«02» марта 2015 года

г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1. Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

председатель комиссии: Л.А. Черкашина,

члены комиссии: А.В. Хохольских, Т.С. Рябкова,

Руководствуясь частью 20 ст.18.1, п.3.1. части 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 02.03.2015 по делу №5з/15 по рассмотрению жалобы ФГУП «Охрана» МВД России (филиал по Липецкой области),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комиссии заказчика - Муниципальное унитарное предприятие "Елецводоканал", **в срок до 12.03.2015**, отменить протокол №15 вскрытия конвертов с предложениями, рассмотрения предложений, их сопоставления и ранжирования по степени предпочтительности, в соответствии с требованиями, установленными в документации об открытом запросе предложений, подведения итогов и выбора победителя от 19.02.2015, принятый по результатам проведения открытого запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал" (извещение № 31502001839).

2. Заказчику - Муниципальное унитарное предприятие "Елецводоканал", **в срок до 12.03.2015**, аннулировать закупку путем проведения открытого запроса предложений на оказание услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, обеспечению общественного порядка и охране товарно-материальных ценностей на объектах МУП "Елецводоканал" (извещение № 31502001839) и разместить на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> информацию об аннулировании закупки.

3. *В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).*

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

