

«...»

«...»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № 501-ГЗ-17/158КС об административном правонарушении

23.01.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 501-ГЗ-17/158КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела и заявившего ходатайство о рассмотрении дела № 501-ГЗ-17/158КС об административном правонарушении в его отсутствие.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

**УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 09.08.2017 года рассмотрена жалоба № 158/КС ООО «НИИ КМ» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Абаканская межрайонная клиническая больница», уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке томографа магнитно-резонансного с индукцией 1,5 Тл EXCELART Vantage Atlas-X фирмы Toshiba, имеющегося в наличии в ГБУЗ РХ «Абаканская МКБ» (закупка № 0380200000117002596).

По результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Государственный заказчик - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Хакасия «Абаканская межрайонная клиническая больница», Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» признаны нарушившими часть 6 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

*Суть правонарушения состоит в следующем.*

05.07.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦ, техническое задание) о проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке томографа магнитно-резонансного с индукцией 1,5 Тл EXCELART Vantage Atlas-X фирмы Toshiba, имеющегося в наличии в ГБУЗ РХ «Абаканская МКБ» (закупка № 0380200000117002596).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 760 299 рубля 82 копейки.

1. Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки - соответствие

требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Федерального закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктами 17 и 39 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) установлены следующие виды деятельности, на которые требуются лицензии:

- производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники;

- деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

В соответствии с пунктом 1.8.1 СанПиН СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)», утвержденными постановлением главного государственного санитарного врача от 26.04.2010 № 40 лицензия на право осуществления деятельности в области использования техногенных источников ионизирующего излучения не требуется если установки, генерирующие ионизирующее излучение, используются для медицинской диагностики или лечения пациентов организациями, имеющими лицензию на медицинскую деятельность, включающую рентгенологию.

Таким образом, при осуществлении технического обслуживания медицинской техники, принцип работы которой основан на использовании в конструкции генерирующего источника ионизирующего излучения, необходимо наличие лицензии только на техническое обслуживание медицинской техники.

В пункте 18 Информационной карты и в Техническом задании аукционной документации заказчиком устанавливается требование к участникам закупки о наличии:

-лицензии на техническое обслуживание медицинской техники на основании Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

- лицензии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей на право деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) на основании Постановления Правительства РФ от 02.04.2012 г. № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)».

Поскольку объектом электронного аукциона № 0380200000117002596 является техническое обслуживание медицинской техники - томографа магнитно-резонансного с индукцией 1,5 Тл EXCELART Vantage Atlas-X фирмы Toshiba, требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения нарушает положения части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При вышеизложенных обстоятельствах, Центр закупок, как орган утвердивший заявку на размещение закупки № 47491 на оказание услуг по заправке томографа магнитно-резонансного с индукцией 1,5 Тл EXCELART Vantage Atlas-X фирмы Toshiba, имеющегося в наличии в ГБУЗ РХ «Абаканская МКБ» (закупка № 0380200000117002596), нарушил часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установив требование о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения.

*Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:*

*Установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов*

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1

*процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 760 299 рубля 82 копейки.

1% от начальной (максимальной) цены контракта составляет 760 299 рубля 82 копейки 7 602 рублей 99 копеек.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его

территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель Федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов Федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

При проведении закупки № 0380200000117002596, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчик и ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» руководствовались Порядком взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок), утвержденным Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия». Данный нормативный правовой документ действовал на момент размещения рассматриваемого аукциона.

*Согласно пунктов 2.3.1 - 2.3.4 Порядка, Учреждение - Центр закупок:*

2.3.1. В течение 10 рабочих дней рассматривает заявки, поступившие от Министерства.

2.3.2. Проверяет описание объекта закупки, включенное в заявку, определение начальной максимальной цены контракта, заявки на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе, в том числе на соответствие информации, включенной в план-график закупок.

2.3.3. **Утверждает** описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные **сведения и документы, входящие в состав заявки, в целях включения сведений из заявки в неизменном виде в документацию о закупке как часть документации, утвержденную непосредственно Учреждением.**

2.3.4. В срок, указанный в [пункте 2.3.1](#) настоящего Порядка, возвращает в Министерство утвержденные заявки либо отклоняет заявки заказчика, не соответствующие положениям Федерального

[закон](#) о контрактной системе в сфере закупок, с указанием причин отклонения и возвращает их заказчику.

Должностным лицом учреждения - ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» на основании Приказа Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия от 28.02.2017г. № 240-7-П «О поручении выполнения обязанностей руководителя «...».

Заявка № 47491 на размещение закупки «оказание услуг по заправке томографа магнитно-резонансного с индукцией 1,5 Тл EXCELART Vantage Atlas-X фирмы Toshiba, имеющегося в наличии в ГБУЗ РХ «Абаканская МКБ» (закупка № 0380200000117002596), приложением к которой является Информация о закупке (форма №1), содержащее требование о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения. Описание объекта закупки, утверждена и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...».

В протоколе № 501-ГЗ-17/158КС об административном правонарушении от 07.12.2017 г. не верно указана дата совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, определение по делу об административном правонарушении, вправе исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения.

Таким образом, **Дата совершения** «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** 05.07.2017г. (дата размещения документации о закупке № 0380200000117002596 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок).

**Место совершения** «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 4а, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 501-ГЗ-17/158КС об административном правонарушении от 07.12.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения « ... » к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Пояснений по факту нарушения от «...» не поступало.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.



Обстоятельств отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде

административного штрафа в размере 7 602 рублей 99 копеек.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,  
**ID 0100000000009501142871643.**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

«...»