

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8835/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие «.....», извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.06.2023 № НП/27287/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника: АМТС TOYOTA LAND CRUISER 200, г.н. Н742АО797, VIN: JTMHV02J204307253 (извещение № 23000017540000000029, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 №229-ФЗ (далее — Закон об исполнительном производстве); Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ); Регламентом ЭТП.

Таким образом, проведение спорных аукционов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение своей заявки, а также содержание протокола рассмотрения заявок и признание торгов несостоявшимися.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение № 23000017540000000029 (лот №1) опубликовано 15.05.2023 на официальном сайте Российской Федерации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (адрес в сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru/new/public>), а также опубликовано на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» в сети «Интернет» (адрес в сети «Интернет» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)).

Предмет Торгов: Арестованное судебным приставом-исполнителем МОСП по ВАШ № 4 ГУФССП России по г. Москве по исполнительному производству № 4072349/21/77050-СД от 21.06.2022, в отношении должника: ООО «Авиа групп» ИНН 7743680711, в пользу взыскателя: УГИБДД ГУ МВД России по г.Москве, АМПП и др. – имущество: АМТС TOYOTA LAND CRUISER 200, г.н. Н742АО797, VIN: JTMHV02J204307253, Обременение: Арест.

Начальная (минимальная) цена предмета аукциона: 3 910 900,00 рублей, в т.ч. НДС-20%.

Дата начала подачи заявок: 15.05.2023 12:15 (МСК).

Дата окончания подачи заявок: 15.06.2023 11:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 19.06.2023 11:00 (МСК).

1. Относительно доводов жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя, Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что заявка Заявителя была отклонена в связи с наличием заявления о возврате задатка. В извещении не требуется в составе заявки заявление о возврате задатка. При этом, вопреки установленным требованиям, Заявитель к заявке прикладывает заявление о возврате задатка, датированное 14.06.2023, то есть до даты проведения торгов, подписанное собственноручно (скан) и заверенное ЭЦП.

Согласно положениям Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» документ подписанный ЭЦП является правомерным электронным документом, наравне с бумажными носителями, подписанными собственноручно, который не может быть проигнорирован Организатором торгов. Таким образом, Заявитель имеет возможность потребовать вернуть задаток, в том числе в судебном порядке, на основании заявления, оформленного соответствующим образом и подписанного ЭЦП. При этом в целях исключения каких-либо разночтений Организатором торгов установлены требования к составу заявки на участие в торгах. Заявитель прикладывает заявление о возврате задатка и фиксирует его ЭЦП. Таким образом, Заявитель злоупотребляет правом, имея возможность участвовать в торгах, имея при этом заявление на возврат задатка, подписанное ЭЦП и обязательное к исполнению. Соответственно, организатор не имеет возможность допустить к торгам заявителя, так как усматривает в его действиях возможность не оплатить в случае победы остаток суммы и потребовать вернуть задаток.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссией установлено следующее.

Согласно извещению к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа):

1. Заявка на участие в торгах по установленной форме;
2. Платежный документ с отметкой банка об исполнении, подтверждающий перечисление Претендентом установленной суммы задатка на указанный в Извещении о проведении торгов счет (оригинал);
3. Надлежащим образом оформленная доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени Заявителя, если заявка подается представителем Заявителя;
4. В соответствии с ФЗ №115 от 07.08.2001 участник обязан предоставить сведения о происхождении денежных средств (для физических лиц: справку 2НДФЛ 3НДФЛ, кредитный/ипотечный договор, договор займа или другие документы) (для юридических лиц: Бухгалтерский баланс за последний отчетный период, Формы 1 и

2 бухгалтерской отчетности за последний отчетный период с приложением документов, подтверждающих факт сдачи отчетности в контролирующие органы, договор займа, кредитный договор). При предоставлении договора займа, участник представляет сведения о происхождении денежных средств в отношении лица предоставившего займ, а также согласие на обработку персональных данных в отношении указанного лица. При непредоставлении запрашиваемых данных Организатор торгов вправе отказать в приеме заявки на участие в торгах. Также в заявочной форме должны быть представлены такие обязательные сведения, как скан-копия СНИЛС– для физических лиц и индивидуальных предпринимателей, копия СНИЛС руководителя – для юридических лиц.

5. Подписанная участником опись предоставляемых документов по установленной форме.

6. Согласие на обработку персональных данных и декларацию претендента, о том данное лицо не относится к кругу лиц, указанных в п.5 ст. 449.1 ГК РФ

Для физических лиц:

1. Копия паспорта Заявителя (все листы) или заменяющего его документа;

2. Нотариально удостоверенное согласие супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенное заявление об отсутствии брака (если требует законодательство РФ);

3. Свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) Заявителя;

4. Иные документы, предусмотренные Российским законодательством.

Все поля в Заявке и предоставляемых Формах документов должны быть заполнены в полном объеме.

Организатор торгов вправе отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении Аукциона.

Таким образом, как установлено на заседании Комиссии, Документация не содержит требования о предоставлении заявления на возврат задатка в составе заявки участника.

Также в извещении установлено, что задаток возвращается в соответствии с Регламентом проведения электронных процедур ЭТП.

Однако, вопреки установленным требованиям, Заявителем в составе заявки было приложено заявление о возврате задатка, подписанное Заявителем, что создает неопределенность намерения Заявителя заключить договор в случае признания его победителем.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией при изучении материалов дела не установлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая

заявку на участие в Торгах, конклюдентно согласился с условиями их проведения, что свидетельствует о том, что такие условия были ясны и понятны подателю жалобы.

При этом в случае, если Заявитель не был согласен с установленным порядком возврата задатка или перечнем документов представляемых в составе заявки, он вправе был обжаловать положения Документации в срок до окончания подачи заявок.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о наличии оснований у Организатора торгов для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу, что Организатор торгов при рассмотрении заявок действовал в строгом соответствии с положениями Документации, в связи с чем жалоба Заявителя признается в указанной части необоснованной.

2. Оценивая доводы жалобы в части оспаривания содержания протокола рассмотрения заявок, Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заявителя, неправомерным является оформление протокола без указания причин отклонения заявок, поскольку протокол является юридически значимым документом.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Законом об исполнительном производстве не предусмотрено требований к содержанию протоколов.

Заявителем не указана норма права, нарушенная Организатором торгов.

В связи с изложенным, данный довод жалобы не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

3. Относительно довода жалобы о неправомерности признания торгов несостоявшимися, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что протокол рассмотрения заявок от 18.06.2023 № 1 содержится в том числе, следующие сведения:

«9. В связи с тем, что на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме на лоты № - не подана ни одна заявка, аукцион по продаже арестованного имущества в электронной форме признается несостоявшимся на основании подпункта 1 статьи 91 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

10. В связи с тем, что по результатам рассмотрения по лотам № - ни одна заявка на участие в аукционе по продаже арестованного имущества в электронной форме не соответствует требованиям извещения и документации об электронном аукционе, аукцион по продаже арестованного имущества в электронной форме признается несостоявшимся.

11. В связи с тем, что по результатам рассмотрения по лотам № - только одна

заявка на участие в аукционе по продаже арестованного имущества в электронной форме признана соответствующей требованиям извещения и документации об электронном аукционе, аукцион по продаже арестованного имущества в электронной форме признается несостоявшимся.

12. В связи с тем, что на момент окончания срока подачи заявок в аукционе по продаже арестованного имущества в электронной форме на лоты № - подана одна заявка на участие, аукцион по продаже арестованного имущества в электронной форме признается несостоявшимся на основании подпункта 1 статьи 91 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Вместе с тем согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.06.2023 № 1 на участие в торгах подано 7 заявок, 2 из которых допущены до дальнейшего участия в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 19.06.2023 № 2 по результатам проведения аукциона по продаже арестованного имущества в электронной форме победителем признан «.....».

Между «.....» и Организатором торгов 20.06.2023 заключен договор купли-продажи № А7/23/11/ВАШ №4-11.

Таким образом, Комиссия установила, что данные пункты взаимоисключают друг друга.

В силу изложенного, данный довод жалобы не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.06.2023 № НП/26666/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.